

ШАШ

Белгород

ИЗДАНИЕ БЕЛГОРОДСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ

ЧТО ПО СИЛАМ ДЕПУТАТУ?

тором города С. С. Михалевым, который рассказал о проблемах и перспективах градостроительства. На очереди такие же встречи с руководителями других управлений и служб. Наша задача — постоянно «подпитывать» депутатов полезной информацией, которую они могли бы использовать в своей повседневной работе с избирателями.

Теперь о тех, кто с самого начала взялся за дело инициативно и основательно. Уже на первой сессии выделилась группа депутатов, стремящихся строить работу Совета по-новому, с учетом демократических преобразований, радикальных перемен. Именно по их инициативе на этой сессии было принято решение об организации выпуска городской газеты, о которой белгородцы мечтали не один десяток лет. Часть этих депутатов возглавила постоянные комиссии и, надо сказать, умело организует их работу. В первую очередь я имею в виду тт. Г. Г. Токарева, Н. Н. Ярмоша, Н. И. Мерзликина, М. И. Шевцова, В. А. Родионова. Активно отстаивают интересы своих избирателей В. Н. Гайдуков, Н. В. Репин, В. Н. Киселев, А. В. Присный, Н. А. Телятников, Ю. А. Александров, В. И. Лихоманов и другие.

Причем, в отличие от депутатов прошлого созыва, они более требовательно относятся к исполнительным органам, не приемлют бюрократизма и отписок, ставят вопросы грамотно, остро, принципиально. А главное — добиваются их решения.

— **Давайте переведем разговор в конкретную плоскость. Что за этот промежуток времени сумели решить постоянные комиссии, отдельные депутаты?**

— Для наглядности могу привести несколько примеров. Первым конкретным делом постоянной комиссии по жилищно-коммунальному хозяйству, дорожному строительству и благоустройству, которую возглавляет народный депутат Н. Н. Ярмоша, стало принципиальное обжалование положения дел в жилищных службах города. Как результат — решение исполкома о реорганизации этих подразделений, меры по укреплению их финансового и материально-технического состояния. Такая работа уже началась.

Постоянная комиссия по архитектуре, строительству и промышленности строительных материалов, которой руководит народный депутат Н. И. Мерзликин, вплотную занимается вопросом об образовании в городе единого заказчика — УКСа горисполкома. Эта проблема решается уже много лет, но та настойчивость, с которой занимается ею комиссия, вселяет уверенность, что, наконец-то, дело двинется с мертвой точки.

Можно привести пример и активной позиции молодых депутатов, представляющих в Совете воинов-интернационалистов. По их инициативе в горисполкоме началась работа по формированию молодежного жилищного кооператива «Афганец». Это надежный путь решения жилищных проблем бывших воинов-интернационалистов.

Многие депутаты активно работают на избирательных участках, не дают покоя жилищно-коммунальным службам города, помогают людям в их нуждах и заботах.



Фото В. ЕДИНА.

— Так что, избиратели могут быть спокойны за своих представителей в горсовете?

— Думаю, успокаиваться пока рано. Отдельная часть депутатов, к сожалению, еще не сумела активно включиться в работу. Мне бы не хотелось по этическим соображениям говорить сегодня о ком-то конкретно, но президиум Совета серьезно тревожит то обстоятельство, что некоторые народные депутаты проявили активность лишь при получении депутатских мандатов. Ряд из них практически не участвует в работе постоянных комиссий, редкие гости в оргинструкторском отделе горсовета, на избирательных участках. Я бы не спешил делать какие-то далеко идущие выводы, но по своей многолетней депутатской деятельности знаю — активность депутата напрямую зависит от активности избирателей. А если пассивны и те, и другие, какого-то результата ожидать трудно.

— **А что Вы в этом плане можете сказать о себе и своих избирателях?**

— Я выдвигался в городской Совет по месту жительства. Вел предвыборную борьбу сам, ни у кого помощи не просил. При встречах с избирателями обещал сделать то, что мне по силам. Больше всего в жизни боюсь мнения о себе как о болтуне или демагоге.

За этот небольшой период удалось решить ряд вопросов по благоустройству, больше десяти личных обращений жителей избирательного округа.

Однако жизнь идет, появляются новые проблемы, и избиратели требуют, чтобы я ими активно занимался.

— **Ну, Вам-то как заместителю председателя Совета проще выполнять свои депутатские обязанности и наказы избирателей. Дали команду и ждите рапорта об исполнении...**

— Не буду кривить душой, к каким-то нашим просьбам и требованиям как депутатов хозяйственные руководители относятся с повышенным вниманием. Но представлять дело так, будто все только и занимают выполнение наказов, которые дали мне или председателю Совета, я бы

не стал. Достаточно сказать: для того, чтобы заасфальтировать сотню-две метров дороги у себя на избирательном округе, мне пришлось самому встречаться с директорами предприятий и просить у них финансовой помощи, хотя, по идее, оплачивать эти расходы должны из городской казны.

На деле зная, что такое выполнение наказов, мы в аппарате Совета стремимся максимально помочь депутатам в этой работе. Ведь назначение аппарата — работать для депутата.

— **Извините, если мой последний вопрос покажется Вам некорректным. Как Вы отнеслись к реплике «В Совете посоветовали помолчать...», которая появилась не так давно в газете «Белгородская правда»? Читая ее, многие белгородцы, видимо, подумали о Вас как о замшелом аппаратчике, который действует и говорит только по команде сверху.**

— Я не боюсь критики и, если она действительно принципиальна и конструктивна, принимаю ее безоговорочно, без амбиций. Стремлюсь исправить ошибку или какие-то свои личные недоработки, черты характера. Но я не приемлю критиканство и безапелляционные суждения, которые бросаются десяткам тысяч людей ради красного словца, какой-то сенсационной шумихи или «жареных» фактов. Как и у всех людей, у меня есть конституционные права, которые печатный орган или корреспондент отобрать не может. К сожалению, тяга к передергиванию фактов, менторский, поучительный тон, стремление представлять из себя истину в последней инстанции — на мой взгляд, серьезная болезнь многих наших печатных органов. Не обошла она и «Белгородскую правду», к которой я относился с уважением и хотел бы, чтобы она действительно была открытой и объективной газетой. Кстати, группа депутатов городского Совета, обеспокоенная подобными выпадами «Белгородки» в адрес партийных, советских и хозяйственных руководителей города почти месяц назад направила в редакцию письмо. Однако по непонятным причинам оно пока не было опубликовано. Видимо, у коллег газеты кончились свои взгляды на процессы демократизации и гласности.

— **Владимир Перфирьевич! В заключение несколько слов о себе.**

— Мне 41 год. Вся жизнь связана с Белгородской областью. В Белгороде — с 1968 года. Окончил Харьковский инженерно-строительный институт, инженер-строитель. Работал по специальности. Потом — в комсомольских и партийных органах. До избрания заместителем председателя горсовета являлся заместителем заведующего социально-экономическим отделом обкома КПСС. Семья — среднестатистическая: дочь — десятиклассница, сын — будущий первоклассник, жена — инженер.

Трехкомнатная квартира в районе комбината строительных материалов, так что экологические проблемы знаю не понаслышке. Любимое занятие — садоводство, вид спорта — шахматы, чтение — приключенческой литературы. Жизненные принципы просты — честность, добросовестность, человечность и порядочность. Своими основными недостатками считаю неумение открыто противостоять наглости и хамству. Вот, если кратко, о себе.

— **Ну, что ж, думаю, наши читатели сумеют по этому разговору составить свое мнение о Вас и Вашей работе. Спасибо за интервью, до новых встреч на страницах нашей газеты, к организации которой Вы имели самое прямое отношение. Надеюсь, белгородцы оценят Вашу принципиальность, когда Вы сочли необходимым первое интервью в новой должности дать именно городской газете.**

БЕСЕДОВАЛ С. ЯКОВЛЕВ.

ПРЕДУПРЕЖДАЕМ

г. Москва,
Верховный Совет РСФСР.
Председателю Верховного Совета
РСФСР
Т. ЕЛЬЦИНУ Б. Н.

Уважаемый Борис Николаевич! Белгородский городской Совет народных депутатов считает избрание Вас Председателем Верховного Совета РСФСР крупной победой демократических сил, выступающих за углубление преобразований в политической, экономической и общественной жизни страны. Мы, народные депутаты, поддерживая Ваш курс на проведение последовательных и бескомпромиссных реформ, целью которых является возрождение суверенной, сильной демократической России, будем стремиться в силу своих возможностей способствовать их практическому осуществлению на местах.

В Вашем и нашем стремлении возродить Россию как самостоятельную республику в составе обновленного Советского Союза нет ничего от шовинизма и национализма. С болью в сердце мы видим, как на протяжении многих лет Россия все больше и больше отстает в своем социально-экономическом развитии от ряда союзных республик, не говоря уже о государствах, как скажут ее недра, варварски уничтожаются природные богатства, варварски уничтожаются народы. Но главное в том, что неселяющиеся ее народы давно перестали чувствовать твердую линию республиканского правительства в отстаивании их интересов. Диктат и произвол союзных министерств и ведомств приобретают самые уродливые формы, когда ни во что не ставятся позиция местных органов власти, проблемы регионов, мнения людей.

Нам, народным депутатам, буквально ежедневно приходится сталкиваться с кричащими проблемами, которые не дают нашим избирателям спокойно жить и трудиться. Многотысячные очереди на получение жилья, установку телефонов, приобретение дефицитных товаров, их нормированное распределение, отсутствие средств и фондов на строительство школ, больниц, дорог, укрепление жилищно-коммунального хозяйства, развитие транспорта — вот далеко не полный перечень самых острых вопросов, которые встали перед вновь избранными Советами.

Не думаем, что мы сообщим Вам какие-то из ряда вон выходящие сведения. Во многих российских регионах одни и те же социальные и экономические болезни. Необходимо срочным хирургическим вмешательством начинать их лечение.

Первые наши попытки сделать это на местах натолкнулись на яростное сопротивление командно-административной системы, которая не хочет сдавать свои позиции, реально помочь осуществлению ленинского призыва «Вся власть Советам!». В областных средствах информации, которыми монополично руководят обком КПСС и облисполком, зачастую публикуются материалы, извращающие суть принципиальных реформ, проводимых городским Советом, предпринимаются попытки дискредитации в целом Совета и отдельных его депутатов. Не редкость и прямое давление на городской Совет с целью принятия им навязываемых вышестоящими органами волюнтаристских или авторитарных решений.

Обращаясь к Вам, мы хотим, чтобы Верховный Совет РСФСР, народные депутаты республики твердо помнили, что кардинальные перемены сверху могут стать не больше, чем благими намерениями, если по-настоящему не будет укрепляться реальная власть Советов на местах. Об этом много говорилось на Первом съезде и первой сессии Верховного Совета РСФСР, но мы пока не чувствуем каких-либо изменений. Может быть, наши выводы послешны, но складывающееся сегодня положение дел, настрой избирателей не дает нам права занимать выжидательную позицию, уклоняться от прямого и честного разговора с ними.

Как опытный руководитель и политический лидер, Вы, конечно, понимаете, что находиться в таком неопределенном состоянии, без экономической самостоятельности местные Советы долго не смогут — они попросту потеряют свой, с таким трудом заработанный в ходе предвыборной борьбы, авторитет.

Уважаемый Борис Николаевич! Надеемся, что Вы приложите все силы для ускорения принятия законов по реализации механизма народовластия, политического и экономического переустройства республики, вывода ее из состояния кризиса. Верим, что как и мы, десятки тысяч народных депутатов по всей России, готовы словом и делом ответить на усилия нового российского правительства ради улучшения жизни ее многострадального, но все же верящего в лучшую жизнь, народа.

Желаем Вам, членам Верховного Совета РСФСР, всем народным депутатам крепкого здоровья, творческих сил, уверенности и мужества в нелегкой борьбе за возрождение сильной, суверенной и процветающей России.

Белгородский городской Совет
народных депутатов.

г. Белгород.

Рис. Николая Белевцева.

Мы, избиратели г. Белгорода, протестуем против консервативной позиции, занятой значительной частью народных депутатов РСФСР при принятии решений на I Съезде народных депутатов!

К сожалению, в их числе оказались все депутаты от Белгородской области:

Бекетов В. П., Чефранов В. И., Берестовой В. И., Гранкин В. Т., Ткачев А. А., Никитенко Н. В., Филлюк А. Л., Шевченко Н. П., Булыгин В. В., Угаров А. А.

Двойная философия, двойной политической стандарт. Идеи одни — решения другие! Так мы понимаем их позицию.

Дорогие мои земляки!

ЛИЧНОЕ МНЕНИЕ

Читаю я ваши письма о поведении белгородских депутатов РСФСР на съезде и диву даюсь: и что вы накинулись на бедных депутатов? Когда вы опускали избирательные бюллетени в урны, вы что, серьезно надеялись: что, допустим, председатель агропрома т. Булыгин будет голосовать за то, чтобы агропром ликвидировать? Где же он найдет себе еще такую кормушку? Нет, он себе не враг! Так же, как и все остальные. Недаром, по моему, т. Шевченко, теперь уже члена Верховного Совета РСФСР, на первой сессии, когда обсуждался вопрос о новой структуре Правительства областными и далее по нисходящей? А не прищипят ли хвост его командному рвению? Один из последних простейших примеров этому: не хватает рабочих на консервном комбинате. Казалось бы, чего проще — передать людям этот комбинат в собственность, тем более с 1 июля вступил в силу Закон о собственности, и пусть люди работают от души и для своего блага, и для общего. Нет, разве так можно! Это ж потрясение устоев! А посему — принять облисполкомом решение № 207 от 5 июня 1990 г. о выделении студентов для консервных предприятий области на период переработки овощей! Недаром, лишь только речь пойдет о частной собственности на средства производства, так наши отцы-командеры на нее в штаны ходят. А ну, как исчезнет «священная корова» —

обобществленная (читай, ничейная) собственность вообще? Кого же им тогда доить, и вообще, зачем будет нужно большинство из них! И на т. Чефранова зря накидываетесь! С моей точки зрения, он поступает абсолютно логично: у него на шее строительство завода, значит, надо в первую очередь, о нем подумать, по министерствам побегать, чего-нибудь выколотить, выдать, благо, статус депутата имеется, а прямые обязанности — отстаивать интересы избирателей — это можно делать и по совместительству.

Тут-то и понятно становится, что и за Ельцина голосовать не было у части наших депутатов никакого резона: а ну, как начнет заставлять против своих кровных интересов работать, в пользу народа — это же ужас! Вы мне скажете: так ведь они на предвыборных собраниях говорили, защищать Россию, ее суверенитет, клаясь... Мало ли лапши нам на уши навешали за 70 с лишним лет-то? Лапшиной, извините, больше, лапшиной меньше... Они же все члены КПСС, им к этому не привыкать! Они и на XXVIII съезде КПСС себя от нашего имени, да вот нас не спросив, в авангард всего народа зачисляются — и ничего, язык судорогой не сводит! И глазом не моргнут! А покраснеть, хотя бы для приличия...

Тем паче, что люди у нас в области о своем будущем не слишком задумываться привыкли. Вот, хотя бы такой пример: опубликовали в «Белгородской прав-

Мы за суверенную Российскую Федерацию! Мы за устранение органов партийно-политического руководства в КГБ, в армии и на транспорте! Вся власть местным Советам! Преподуедем депутатов об их персональной ответственности, требуем выполнять предвыборные обещания!

Работники ОКБТИ и завода «Ритм»: БАТУРИН, ЗАВГОРОДНИЙ, ЩУКИН, ХУМАКОВ, БЕЗЗУБОВ и другие (всего 268 подписей)

де» за 7 апреля т. г. мой альтернативный проект перевода области на самоуправление и самофинансирование. Ну, и что? Как вы, дорогие земляки, на это прореагировали? А никак! Со дня публикации и по сегодняшний день поступило 2 отклика! От т. Чумакова и т. Сальниковой. Остальным о своем будущем задуматься некогда. Оно и понятно: огород надо в деревне садить, дачу обихаживать, да и думать мы, видимо, поотвыкли... Так что же мы теперь, после драки кулаками машем? Об отзыве, отставке депутатов заговорили? А забыли, что такого же образца депутаты, но только СССР, предвидя подобную возможность, закончик-то об отзыве депутатов в ящик до-о-олгий спрятали, не дожидаясь его! А защитить «честь и достоинство Президента» поспешили, и весьма! Хотя, кто на них покушаться будет, ежели люди благотворные перемены на себе ощутят, непонятно! Так что думать надо было, когда бюллетени в урну опускали! Москвичи и ленинградцы подумали — и пожалуйте, результат виден: и квартиры в Москве собственностью людей становятся, и в Ленинграде КПСС особняки да дворцы освободить придется! Ну, а в Белгороде... Тут уж как водится: косу да тяпку в зубы, и — вперед, на строительство социализма. Наши белгородские остряки по этому поводу шутят: только Албания, Куба, КНДР и... Белгородская область социализм строить продолжают! Так как же на фоне данного строительства будет

выглядеть предположение о создании в области новой экономической зоны (СЭЗ), которое я предложил? Ну, и что? Как вы, дорогие земляки, на это прореагировали? А никак! Со дня публикации и по сегодняшний день поступило 2 отклика! От т. Чумакова и т. Сальниковой. Остальным о своем будущем задуматься некогда. Оно и понятно: огород надо в деревне садить, дачу обихаживать, да и думать мы, видимо, поотвыкли... Так что же мы теперь, после драки кулаками машем? Об отзыве, отставке депутатов заговорили? А забыли, что такого же образца депутаты, но только СССР, предвидя подобную возможность, закончик-то об отзыве депутатов в ящик до-о-олгий спрятали, не дожидаясь его! А защитить «честь и достоинство Президента» поспешили, и весьма! Хотя, кто на них покушаться будет, ежели люди благотворные перемены на себе ощутят, непонятно! Так что думать надо было, когда бюллетени в урну опускали! Москвичи и ленинградцы подумали — и пожалуйте, результат виден: и квартиры в Москве собственностью людей становятся, и в Ленинграде КПСС особняки да дворцы освободить придется! Ну, а в Белгороде... Тут уж как водится: косу да тяпку в зубы, и — вперед, на строительство социализма. Наши белгородские остряки по этому поводу шутят: только Албания, Куба, КНДР и... Белгородская область социализм строить продолжают! Так как же на фоне данного строительства будет

ОТ РЕДАКЦИИ: «...Надо прямо сказать Вам, Михаил Сергеевич, будьте требовательнее ко всем нам, тверже и последовательнее в проведении намеченной линии». (Из выступления первого секретаря Белгородского ОК КПСС, председателя областного Совета народных депутатов А. Ф. Пономарева на XXVIII съезде КПСС).

ВЫЗВАЕМ ОГОНЬ НА СЕБЯ!

ЦИТАТНИК «НБ»



А. Ф. ПОНОМАРЕВ: «...Надо прямо сказать Вам, Михаил Сергеевич, будьте требовательнее ко всем нам, тверже и последовательнее в проведении намеченной линии». (Из выступления первого секретаря Белгородского ОК КПСС, председателя областного Совета народных депутатов А. Ф. Пономарева на XXVIII съезде КПСС).

М! сегодня Преображенский собор представляет собой зрелище малоутешительное: без крестов, с обваливающейся штукатуркой, с пушкой и танком в проеме входа, орудия которых по иронии символически направлены на один ветшающий памятник архитектуры — здание финансово-экономического института. Впрочем, эти здания участники героических боев в годы превращены в безобидную иглу для ребятишек, облюбовавших в качестве забавы.

Радостно этому или огорчаться? Радостно или ужасаться столь противоречивому соседству военной техники и храма божьего? Ибо что может тягостней зрелища поруганных и легендарный танк, ставший символом героизма советского солдата, и обрывает к себе большого уважения, и не заслужил такого откровенного глумления. Не все, может быть, так.

Преображенский собор был построен, как утверждают старинные источники, в 1913 году в ознаменование славной победы русских воинов в Отечественной войне. И строился исключительно на пожертвования мирян.

Преображенский собор в Белгороде повелела построить Екатерина II, и назвала в честь государственной казны. Но подчиненные, не выслушав название города (а переименовать убога), решили, что она назвала Болград (есть такой городок в Украине) и возвели там чудотворный собор с неопределимым убранством. Рассказал мне об этой легенде один из старожилов Белгорода, ветеран Великой Отечественной войны М. Р. Загребельный. Михаил Романович служил в тех войсках, которые видели тот храм — действительно он и украшен с поистине царской роскошью. Но, возвращаясь к преданию, через какое-то время императрица бы заинтересовалась у своих подчиненных, как идут дела со строительством храма в Белгороде, намереваясь лично, самолично посетить его. Предупредив, какой поднялся переполох, узнали об ошибке? Бросились к царю — люди добрые, помогите, а не принесите нам головы. И белгородчане, кто сколько смог и на эти воздвигли (уже естественно по старинному путеводителю, изданному в 1913 году в ознаменование славной победы русских воинов в Отечественной войне).

Преображенский собор, как сказано в старинном путеводителе, изданном в 1913 году в ознаменование славной победы русских воинов в Отечественной войне. И строился исключительно на пожертвования мирян.

Преображенский собор в Белгороде повелела построить Екатерина II, и назвала в честь государственной казны. Но подчиненные, не выслушав название города (а переименовать убога), решили, что она назвала Болград (есть такой городок в Украине) и возвели там чудотворный собор с неопределимым убранством. Рассказал мне об этой легенде один из старожилов Белгорода, ветеран Великой Отечественной войны М. Р. Загребельный. Михаил Романович служил в тех войсках, которые видели тот храм — действительно он и украшен с поистине царской роскошью. Но, возвращаясь к преданию, через какое-то время императрица бы заинтересовалась у своих подчиненных, как идут дела со строительством храма в Белгороде, намереваясь лично, самолично посетить его. Предупредив, какой поднялся переполох, узнали об ошибке? Бросились к царю — люди добрые, помогите, а не принесите нам головы. И белгородчане, кто сколько смог и на эти воздвигли (уже естественно по старинному путеводителю, изданном в 1913 году в ознаменование славной победы русских воинов в Отечественной войне).

Такова история. Продолжение же ее, как мы тоже знаем, было печальным. В 30-е годы почти все церкви, за исключением нескольких, были разрушены. А в 1962 году после очередного приступа воинствующего атеизма закрыли «по просьбе трудящихся» и Преображенский собор, куда ехали отправлять богослужение со всей округи. И 10 лет он вообще бездействовал. За это время специалисты «отреставрировали» его под нужды краеведческого музея: очевидцы рассказывают, что стены храма пришлось красить несколько раз, чтоб на них не проступали лики святых. Ну и, разумеется, лепные украшения пришлось посылать — все-таки советское

новое здание музея (которого еще ни в каких планах нет), вот тогда, дескать, вопрос и решится...

Мудрое решение. Пять лет (а где-то там и все десять) — срок немалый. За это время, как говорится, или осел сдохнет, или шах помрет. Но неужели это единственный выход из острейшей конфликтной ситуации? И стоит ли ее сознательно доводить до крайних мер, до озлобленности и ожесточения? Неужели нет вариантов, приемлемых для обеих сторон, неужели нельзя найти так необходимого сегодня согласия между верующими и властями? Ведь крайности (кстати, и со стороны верующих) всегда чреваты опасностью. И кто гарантирует,

одного дня, это надо понимать и верующим, поставившим жесткий ультиматум; даже при самой доброй воле и прекращении намерениях властей не высекут же музей на улице. Но и затягивание решения вряд ли целесообразно. Особенно с учетом текущего момента и общественного мнения.

Кстати, по моим наблюдениям, многие белгородцы и даже убежденные атеисты заняли в этом вопросе лояльную и миролюбивую позицию.

— Если по справедливости, — считает ветеран войны М. Р. Загребельный, — то собор необходимо вернуть верующим. А танк — как символ мужества наших воинов в годы войны — перевезти к комплексу диорамы — ему там достойное место.

— Преображенский собор снова должен стать действующим храмом, чтобы выполнять функции передачи исторических и духовных традиций наших предков. — Это мнение преподавателя городского медучилища И. В. Лубяновой. — Сейчас же противостоит вид храма без крестов, но с пушкой у входа претит чувствам любого нормального человека. В этом виде храм представляет собой не памятник культуры, а скорее памятник нашему варварству.

Увы, увы... Мало ныне почтения к святыням отцов и прадедов. Так легко ли возродить храм в очерствевших (чего там?) сердцах наших? Легко ли зажечь искру святости, к памяти предков в душах наших детей? Рано или поздно нам всем вместе и каждому в отдельности придется ответить на эти непростые вопросы.

Преображение Преображенского

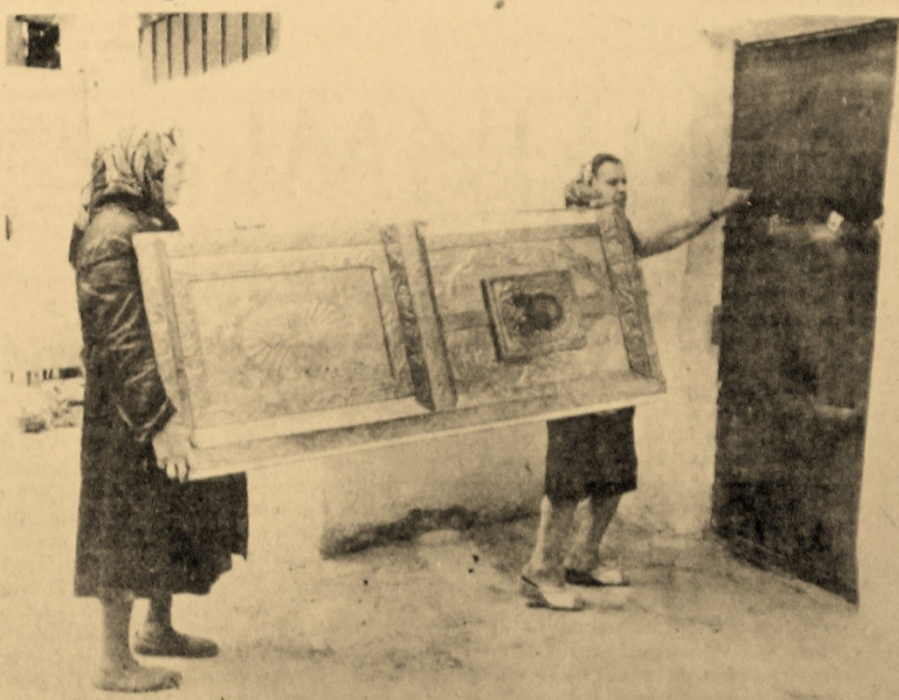


Фото Б. ЕЧИНА.

учреждение, а не какая-то церковь. Но могло быть и хуже, как говорится, спасибо и на том, что «по просьбе трудящихся» храм не превратили в угольный склад.

Сейчас, во время всеобщего государственного потепления к своему злейшему врагу № 1 — церкви, приободрившись и белгородские верующие, осмелели — они ведь тоже читают газеты, где черным по белому написано, что повсеместно наблюдается такой уклон — возвращение украденного. И возвращают! Вот у соседей-курян, говорят, целых четыре храма вернули. А белгородцы что — хуже? И стали прихожане обращаться к местным властям, писать во все инстанции. Дошли до Верховного Совета СССР и академика Лихачева. Мало того, самые активные из верующих «проникли», как выразился один из руководящих товарищей от культуры, на страницы печати и будоражат народ. А недавно и вовсе озадачили, заявив о голодовке.

— Что, действительно верующие настроены так решительно? — спрашиваю настоятеля Иосафовского собора протоиерея Олега Кобца.

— Мы противники крайних мер и ультиматумов, — ответил он. — Но, видя, что все обращения как к областным властям, так и в самые высокие инстанции не дают результатов, верующие могут решиться на крайний шаг. На днях мы с архиереем встречались с влиятельными представителями облисполкома, работниками культуры, но тоже не очень преуспели в согласии. Откровенный противников передачи храма верующим нет. Все, вроде, — за. Но, говорят, подождите лет пять, пока построим

что голодовка не станет той искрой, которая, упав в сухой хворост всеобщего глухого раздражения и недовольства всем и вся — повальным дефицитом, изнурительными очередями, нелепыми слухами, — не приведет, как у нас любят говорить, к непредсказуемым последствиям. Последствия же можно просчитывать на несколько ходов вперед и предотвращать.

— Мы предлагаем несколько вариантов, — продолжает рассказ отец Олег. — Один из них — передать церкви первый этаж собора для богослужения, а музею оставить второй, перенеся экспозиции периода Великой Отечественной войны в залы диорамы, где им как раз достойное место. Второй вариант, с которым, мне показалось, согласны и работники музея, — переселить музей в здание финансово-экономического института. Это был бы наилучший вариант, так как собор и архитектурный памятник института составил бы единый историко-архитектурный ансамбль центра города. А мы бы немедленно начали капитальный ремонт собора, который, увы, разрушается на глазах. Конечно, непростой вопрос, куда поселить институт. Но, думаю, тут возможны варианты, конечно, при наличии доброй воли властей.

Наиболее безболезненной для города, мне представляется передача для этих целей областного Дома политпроса. Ведь мы слышим и читаем, что многие партийные комитеты других городов уже передали здания подобного типа на нужды своих сограждан. Не хочется думать, что наши партийные органы более консервативны...

Конечно, передача храма — дело не

Р. НИКОЛАЕВА, член Союза журналистов СССР.

От редакции. Когда этот материал был подготовлен к публикации, стало известно, что Белгородский облисполком принял решение о передаче здания Преображенского собора его законным владельцам — верующим и Русской православной церкви. Такое решение мы были бы готовы только приветствовать, но возникает целый ряд вопросов.

Во-первых, избран ли наиболее удачный вариант выхода из застарелой проблемы: краеведческий музей переводится в новое здание... которого еще нет, а значит, все остается на своих местах, по крайней мере до 1993 года. «Мы рассчитываем, — заявил в интервью «Белгородской правде» зам. председателя облисполкома Н. В. Смоленский, — что к 1993 году все это будет сделано». Завидный оптимизм, если учесть, что «это все» еще на стадии проектных работ.

Во-вторых, настолько ли мы богаты сегодня, чтобы строить новое здание для музея? Рассматривались ли здесь альтернативные предложения? Например: финансово-экономический институт перенести в здание Дома политпроса или краеведческий музей — в помещение обкома ВЛКСМ? Последнее наиболее целесообразно, учитывая возможность размещения областного комсомольского аппарата в довольно просторном здании обкома КПСС.

И наконец, в-третьих, почему облисполком принимает решения, затрагивающие интересы города, минуя городской Совет — полномочную, избранную и верующими и неверующими горожанами власть? Следует ли это рассматривать как продолжение порочной практики командно-административного руководства?

Видимо, да, и именно это не может сегодня не вызывать решительных возражений. Надеемся, народные депутаты городского Совета скажут здесь свое слово. Нам же представляется, что решение облисполкома во всех отношениях, нельзя признать удовлетворительным.

ПЕРВЫХ РУК

Облисполком принял решение об отмене ряда ограничений в «Правах учета граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий и предоставлении жилых помещений в Белгородской области». Хорошее решение — это позволит улучшить жилищные условия многим белгородцам и постановка на очередь с 9 месяцев и отмена трехгодичного ценза — правильно. А горсовет, говорят, принял решение облисполкома. На чем основаны? Почему городские

власти действуют против своих избирателей, против интересов жителей города?

А. И. ПЕТРОВ, ул. Привольная.

На вопрос читателя отвечает заведующий организаторским отделом городского Совета народных депутатов М. А. Коряков.

Во-первых, решение облисполкома не отменено, а временно приостановлено его действие на территории города Белгорода. Президиум городского Совета принял данное постановление исходя из того, что совме-

стное постановление исполкома Белгородского областного Совета и облисполкома от 31 мая 1990 г. за № 170 не имеет юридической законной силы, поскольку ущемляет права законодательного органа — городского Совета.

Во-вторых, проблема здесь настолько сложна, что принятие решений по ней требует серьезнейшего изучения всех аспектов. Прежде всего, президиум городского Совета имел в виду интересы горожан, коренных белгородцев, которые не должны пострадать от подобных «демократических» мер.

Дело в том, что снятие ограничений при постановке на очередь на получение и расширение жилья не предполагает дополнительно ни единого квадратного метра. Увеличится только очередь. В том числе и льготная, за счет притока иногородних граждан, пользующихся преимущественными правами, которых, вероятно, привлечет в Белгород возможность более «быстрого» получения жилья, поскольку у наших соседей ограничения остаются в силе. Это тоже надо учитывать, принимая столь ответственные решения.

