

Наш Белгород

ОРГАН БЕЛГОРОДСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ

Голос народа — в поддержку России!



Фото Б. ЕЧИНА.

ГОРЯЧИЕ СТРОКИ

Мы, нижеподписавшиеся сотрудники Белгородского филиала Всесоюзного научно-исследовательского витаминного института, целиком и полностью поддерживаем позицию т. Ельцина Б. Н., изложенную в его выступлении по ЦТ 19.02.91 г. Требуем весь ЦК КПСС, во главе с Генсеком партии одуматься, остановиться, не ввергать народ в очередное кровопролитие, прекратить 73-летний издевательский эксперимент над своим народом и полностью уйти из политической жизни страны, не чинить препятствия деятельности демократических сил во главе с т. Ельциным Б. Н. 37 подписей.

Убедительная просьба к мадам Горячевой и К^о: не вещайте от имени народа. Народ не за Вас, народ — за Ельцина!

Депутатам от Белгородской области — Берестовому, Гранкину, Грачеву: не зная мнения избирателей, не голосуйте от их имени. Избиратели — за Б. Н. Ельцина.

Сотрудники Белгородского пединститута — всего 13 подписей.

Я возмущена тем, что на сессии РСФСР есть депутаты нечестные и несправедливые, которые фактически предали Ельцина.

Н. РУДАКОВА.

ТЕЛЕГРАММА

Правительственная. Белгород. Волкову А. Ф. Глубоко благодарен вам за поддержку моего выступления на Центральном телевидении 19 февраля.

Без подлинного суверенитета России невозможен выход из нынешнего кризисного состояния, обеспечение всем россиянам достойной жизни.

Председатель Верховного Совета РСФСР
Б. Н. ЕЛЬЦИН.

Трудно сейчас тем, у кого голова свободна от дурацких идеологических догм, а душа и ум открыты для здравого смысла. Будущее, конечно, будет, но найдется ли в нем место для демократии, не погрузится ли КПСС в темную ночь лжи, умалчивания, передергиваний фактов, чем занималась все годы своего существования.

Главное, необходимо сейчас обнародовать позицию Ельцина и то, какую жуткую вакханалию подняла против него газета Чикина и Полозкова — «Советская Россия».

САЙКОВА

РЕЗОЛЮЦИЯ

принята на общегородском митинге в поддержку правительства России, Председателя ВС РСФСР Б. Н. Ельцина 10 марта 1991 г.

Мы, участники общегородского митинга демократической общественности заявляем о поддержке действий правительства Российской Федерации по возрождению единого независимого суверенного государства России.

Одобряем и поддерживаем действия Председателя ВС РСФСР Б. Н. Ельцина.

Призываем белгородцев на вопрос российского референдума о введении поста Президента России ответить «да».

Попытке союзного руководства получить кредит доверия народа путем обмана ответим «нет».

Поддерживаем деятельность Верховного Совета РСФСР и его Председателя Б. Н. Ельцина по установлению суверенитета России, демократизации общества.

Мы требуем: Президента СССР М. С. Горбачева — в отставку! Руки прочь от Б. Н. ЕЛЬЦИНА!

Народные депутаты городского Совета:

- Г. ТАРАСОВ, 7 округ,
- В. БАБИН, 184 округ,
- Ю. ПОЛЯКОВ, 25 округ,
- Н. ЛЮБИВАЯ, 18 округ,
- В. ЕРОХИН, 104 округ,
- В. ЛИХОМАНОВ, 34 округ,
- П. ОВЧАРОВ, 15 округ,
- В. РОДИОНОВ, 47 округ,
- Н. ЯРМОШ, 20 округ.

Требуем прекратить травлю Председателя Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцина, избранного народом.

Создаются условия для всеобщего голода и гражданской войны. На несогласных направляются автоматы и танки. Мы за политику Б. Н. Ельцина и правительства России.

Требуем отставки Горбачева М. С. с поста Президента.

От коллектива «Белгородоблпроект» (61 подпись).

Единение демократических сил

Более пяти тысяч белгородцев приняло участие в митинге, прошедшем в областном центре 10 марта по инициативе городской организации движения «Демократическая Россия». В этот день по всей республике прошли манифестации, митинги, политические акции в поддержку действий правительства Российской Федерации, в поддержку Председателя Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцина. И отрадно все-таки, что уже никто не может бросить упрек белгородцам за равнодушие, за политическую пассивность, за построение лигачевизма под руководством его верных сподвижников в отдельно взятом Бел-городе.

Да, если хотите, нет больше Лигачевска на карте России, и Пономаревска нет, и не будет уже никогда, ибо осознали граждане Белгорода, что живут они не в Черноземье, а в России, что в их руках сегодня судьба Отечества и своя собственная, что от каждого из россиян сегодня зависит — быть или не быть государству Российскому.

«Быть!» — заявили участники митинга, единогласно подтвердив свою решимость отстаивать независимость, государственность России. Об этом говорили в своих выступлениях — член партии конституционных демократов, работник облсовпрофа А. Алехин, рабочий завода «Энергомаш» А. Лебединец, ветеран Вооруженных Сил Г. Бухалин и многие другие.

Участники митинга подвергли жесткой критике политику Президента СССР М. С. Горбачева по отношению к действиям правительства республики и Б. Н. Ельцина по установлению подлинного суверенитета России. Многие выступающие дали оценку попыткам центра посредством так называемого союзного референдума сохранить диктат над независимыми республиками, сохранить власть над народами и узурпированное право распоряжаться их судьбами. Среди резолюций, принятых на митинге, было и обращение ко всем белгородцам сказать решительное «нет» в ответ на вопрос референдума о сохранении Союза ССР. Единогласно было принято обращение к гражданам города, призывающее поддержать предложение о введении поста Президента Российской Федерации, избираемого всенародным голосованием.

Большую озабоченность участников митинга вызвало сообщение о том, что на предстоящей сессии областного Совета возможно будет предпринята попытка заблокировать проведение Российского референдума на Белгородчине. В обращении в адрес депутатов областного Совета содержится призыв не допустить провокации и требование безусловного проведения Российского референдума.

Участники митинга также выразили абсолютным большинством голосов недоверие народным депутатам России от Белгородской области, которые примкнули к блоку «Коммунисты России» и не оправдали надежды избирателей, ибо ориентируются не на интересы народа, а на интересы центра, руководства КПСС и РКП.

СОВИНФОРМ «НБ».

РУБЕРОИД ИЗ-ЗА ГРАНИЦЫ

НА ВОПРОСЫ КОРРЕСПОНДЕНТА «НБ» ОТВЕЧАЕТ ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ГОРИСПОЛКОМА, НАРОДНЫЙ ДЕПУТАТ С. Т. КОБЯКОВ

— Станислав Тимофеевич! Белгородцы заметили, что председатель горисполкома как-то редко вступает в политические дискуссии, очень осторожен в оценке событий. Создается впечатление, что вы стоите в стороне от политики!

— Сейчас вряд ли можно найти человека, которого бы не волновали политические вопросы. Но для «политбо-ев» у меня просто не остается времени из-за огромного количества вопросов, которые приходится решать как председателю горисполкома. А что касается

политических убеждений, то они, в первую очередь, определяются моей принадлежностью к КПСС, интересами дела, которое мне доверили, жизненным опытом.

— Если не секрет, что же в них главное!

— Здесь никаких секретов нет. Я считаю, что для любого руководителя в политике главным должен быть человек, его интересы, нужды и заботы. Политика ради политики — это пустая забава. Можно годами дурачить людей красивыми лозунгами, но от этого люди лучше жить не станут. Нужны кон-

кретные результаты политических решений, причем положительные.

— Вот и мы сейчас как раз находимся на пороге политического решения — Всесоюзного и республиканского референдумов. Каково ваше отношение к ним, дадут ли они положительный результат!

— Политические прогнозы — дело специалистов, я бы не хотел отнимать у них хлеб. Что же касается самой идеи Всесоюзного референдума, то я ее полностью поддерживаю. Нельзя двигаться дальше по пути обновления

Союза, не зная истинного мнения людей.

— Если я правильно понял, ваш выбор уже сделан!

— А я и не скрываю своей приверженности идее сохранения Союза. Охотно поясню, почему. За пять лет работы председателем горисполкома я изучил географическую и экономическую карту страны, можно сказать, вдоль и поперек. Вы, например, знаете, в какой республике находится город Осиповичи? Нет! А я вынужден знать потому, что из этого белорусского города мы ежегодно получали 3,5

млн. кв. м. рубероида. И то, что в 1991 году находящийся там картонно-рубероидный завод заключил с нами договор на поставку всего лишь 0,5 млн. кв. м продукции, меня сегодня очень тревожит. Ведь отсутствие этого материала срывает все наши планы строительства и капитального ремонта жилья, объектов соцкультбыта. Чем мы не поправились партнерам из Белоруссии, сказать не могу. Так же, как и Украины, которые прекратили поставку стекла (из-за этого сейчас уже стоит без движения более 10 тыс. кв. м.

недостроенного жилья), облицовочной плитки, кабельно-проводниковой продукции.

Разрыв установившихся партнерских связей между республиками и регионами грозит экономическим хаосом и неразберихой. Кто пострадает в первую очередь? Политики? Нет, люди, ведь они не получают жилье, товары, услуги и т. д. Так стоит ли сейчас еще больше усугублять положение развалом Союза?

[Окончание на 4-й стр.]

БУДЕТ У ЧЕЛОВЕКА ЗЕМЛЯ — ПОСТАНОВЛЕНИЕ, КОТОРОГО ЖДАЛИ

В соответствии с постановлением Верховного Совета РСФСР, принятым по докладу Совета Министров РСФСР «Об итогах экономического и социального развития РСФСР в 1990 году, функционирования экономики республики, бюджете РСФСР и ценовой политике в текущем году» Совет Министров России принял постановление «О предоставлении гражданам земельных участков для ведения садоводства, огородничества и животноводства».

В постановлении говорится:

1. Советам Министров республик, входящих в состав РСФСР, крайисполкомам, облисполкомам, исполкомам Советов народных депутатов автономных областей и автономных округов, райисполкомам и горисполкомам провести работу, связанную с выделением до 15 апреля 1991 г. желающим гражданам республики земельных участков для ведения садоводства, огородничества и животноводства в размере до 0,15 гектара на семью. Конкретные размеры земельных участков определяются местными Советами народных депутатов с учетом региональных возможностей.

2. Государственному комитету РСФСР по земельной реформе и его органам на местах совместно с Министерством сельского хозяйства и продовольствия РСФСР, Министерством лесного хозяйства РСФСР и другими заинтересованными министерствами и ведомствами обеспечить проведение землеустроительных и иных работ, связанных с выделением гражданам земельных участков для садоводства, огородничества и животноводства.

3. Министерству сельского хозяйства и про-

дольствия РСФСР, агропромышленным формированиям на местах, руководителям сельскохозяйственных предприятий незамедлительно рассмотреть вопрос о выделении для садоводства, огородничества и животноводства сельскохозяйственных угодий.

4. Установить, что сельскохозяйственные предприятия и другие землепользователи выделяют жителям городских населенных пунктов и районных центров на договорных условиях в 1991 году во временное пользование сроком на один год под огороды не менее 5—7 процентов пашни в зависимости от ее наличия, качества и местных особенностей.

Выделение этих участков производить, как правило, на землях, расположенных вдоль транспортных магистралей и дорог с твердым покрытием, вблизи городских населенных пунктов и районных центров.

5. Советам Министров республик, входящих в состав РСФСР, крайисполкомам, облисполкомам, исполкомам Советов народных депутатов автономных областей и автономных округов в месячный срок определить перечень промышленных предприятий, организаций, учреждений и колхозов, совхозов в целях развития в 1991 году на договорных условиях взаимовыгодных производственных связей на основе кооперации по производству картофеля и овощей для снабжения трудовых коллективов этих предприятий, организаций и учреждений.

В постановлении отражены и некоторые другие вопросы садоводства и огородничества.

ПОЛОЖЕНИЕ

о порядке предоставления гражданам земельных участков для строительства индивидуальных жилых домов, а также для ведения садоводства, огородничества и животноводства

1. Для строительства индивидуальных жилых домов гражданам земельные участки предоставляются на землях, находящихся в черте городов, рабочих поселков и сельских населенных пунктов.

При недостатке свободных земель в черте населенных пунктов для строительства индивидуальных жилых домов дополнительно предоставляются земельные участки, прилегающие к ним или находящиеся вблизи от них, в соответствии с генеральными планами (схемами) их развития.

2. Граждане, изъявившие желание получить земельный участок для строительства индивидуального жилого дома на территории населенного пункта или на территории, переданной в ведение соответствующего Совета народных депутатов, обращаются в городской, поселковый, сельский Совет народных депутатов с заявлением, в котором указываются состав семьи, жилищные условия, местоположение и размер испрашиваемого земельного участка.

3. Заявления граждан о предоставлении земельного участка для строительства индивидуального жилого дома рассматриваются городским, поселковым, сельским Советом народных депутатов или по их поручению соответствующим исполнительным комитетом в месячный срок с привлечением органов архитектуры и других служб. Копия (выписка) решения по этому вопросу подается выдаче в 5-дневный срок.

Органы архитектуры в 2-недельный срок со дня принятия решения о предоставлении земельного участка обязаны установить границы участка в натуре, подготовить необходимые данные для выдачи государственного акта на право владения земельным участком.

4. Для садоводства, огородничества и животноводства земельные участки в основном предоставляются из специального земельного фонда, создаваемого в соответствии со статьей 14 Закона РСФСР «О земельной реформе».

5. В соответствии с выявленной потребностью в земельной площади для нужд садоводства, огородничества и животноводства исполнительными комитетами местных Советов народных депутатов совместно с комитетами по земельной реформе и земельным ресурсам определяются также земельные участки, предназначенные для обеспечения потребностей жителей городов республиканского, краевого, областного и окружного подчинения.

6. О наличии земельных участков для садоводства, огородничества и животноводства, месте их нахождения и размерах

населения извещается в средствах массовой информации.

7. Для оперативного решения вопросов, связанных с распределением земельных участков и подготовкой материалов по их предоставлению, образуются рабочие комиссии, в состав которых включаются представители соответствующего исполнительного комитета Совета народных депутатов, Комитета по земельной реформе и земельным ресурсам, Комитета по экологии и природопользованию.

Состав комиссии и место ее нахождения доводится до сведения населения через средства массовой информации.

8. Заявления о предоставлении земельных участков для садоводства, огородничества и животноводства жителям городов республиканского, краевого, областного и окружного подчинения подаются в рабочие комиссии, образуемые в соответствии с пунктом 7 настоящего положения.

В заявлении указывается место работы, жительства и состав семьи граждан и предпочтительное место размещения испрашиваемого участка.

Рабочая комиссия формирует товарищества, подбирает с учетом имеющихся земельных фондов и пожеланий коллективов или отдельных граждан земельные участки.

На основании решения комиссии соответствующий Комитет по земельной реформе и земельным ресурсам подготавливает материалы о предоставлении земельного участка и вносит их на рассмотрение Совета народных депутатов, его президиума или исполнительного комитета при передаче им этих прав.

Рассмотрение заявлений о предоставлении земельных участков для указанных целей и принятие по ним решений осуществляется в 3-недельный срок с момента подачи заявления.

9. Отвод земельного участка в натуре (на местности) для садоводства, огородничества и животноводства и выдача документов на право владения или пользования им производится в установленном порядке по месту нахождения земельного участка.

10. В целях оперативного решения вопросов выделения земельных участков под коллективные и индивидуальные огороды на сезон 1991 года Совет Министров республик, входящих в состав РСФСР, крайисполкомы, облисполкомы, исполкомы Советов народных депутатов автономных областей и автономных округов определяют районы, где имеется земельный фонд.

11. Право временного пользования земельными участками, выделяемыми в 1991 году для огородничества сроком на один год, удостоверяется договором, заключаемым между землепользователем и предприятием, организацией, учреждением или коллективом огородников.

ЛИЧНОЕ МНЕНИЕ

В СТОРОНЕ ОТ ЗДРАВОВОГО СМЫСЛА

В качестве реакции на заметку Г. Костина в № 5 «НБ» «Не сахаром единым» хотел бы высказать свои соображения по поднимаемому вопросу, которым занимаюсь более пяти лет.

Идет шестая весна с начала перестройки и моих (да и не только моих) попыток поставить с головы на ноги сахаропроизводство в Белгородской области. Мои обращения в газету «БП», к председателю бывшего «Агропрома» т. Булыгину, первому секретарю обкома КПСС т. Пономареву результатов не дали.

О чем я беспокоюсь и почему считаю, что сахаропроизводство в нашей области стоит на головах? Вопрос в том, что фактическое производство (вал) корневой сахарной свеклы не соответствует производственным возможностям сахароперерабатывающей промышленности области. И специалисту известно, что оптимальные сроки переработки корневых составляют 90—100 дней, мощности заводов области в этот срок позволяют переработать примерно 2,5 млн. тонн корневой. Волевыми методами (фактически без учета производственных возможностей) к переработке заготавливается значительно большее количество корневых (в сезон 90 года — 3645 тыс. тонн). В сезоне 1989—90 гг. переработка длилась 175 дней, в сезон 90—91 годов она будет не меньше, а это приводит к тому, что миллион тонн корневых сахара фактически не даст, о чем в феврале 1990 года в «БП» писала

главный технолог областного объединения сахарной промышленности Н. Дятлова.

В декабре 1990 года для получения дополнительных премиальных надбавок руководством районов было принято решение копать и отправлять на переработку корни сахарной свеклы, которые храниться не могут, к тому же очень сильно засоренные землей (до 80—85%), что фактически приводит к снижению производительности и выводу из строя оборудования сахарных заводов и главное — заготовленная ранее свекла (на 70% превышающая производственные возможности заводов) оставлена на потом. Из-за такой «политики» потери в сахарной промышленности области могут оказаться даже больше, чем в предыдущем.

Анализ показывает, что ежегодно (за последние 5 лет) в области выращивается около миллиона тонн корневой сахарной свеклы, которая фактически сахара не дает, а используется как корм для скота при весенней переработке — очень низкого качества. Под этот миллион занимается около 30—35 тысяч гектаров лучших земель, расходуется удобрения, работают машины, механизмы, оборудование и, главное, — бесцельно используется людской труд, так как известно, что сахарная свекла пока требует значительных затрат ручного труда, в том числе и жителей областного центра. По моим подсчетам, на ручную обработку этих площа-

дей затрачивается около 1,5 млн. человеко-дней, а убыток по всем видам ненужных затрат можно оценить в 150—200 млн. рублей.

Понять такую сельскохозяйственную политику руководства области невозможно: зачем выращивать то, что не переработать.

А ведь 30—35 тысяч гектаров лучших земель могли бы дать для области десятки тысяч тонн овощей, картофеля, кормов для животноводства (а, значит, и мяса), избавили бы от бесцельного труда тысячи работников промышленности, организаций и учреждений.

Жизнь настоятельно требует немедленного (с весны этого года) приведения производства корневой сахарной свеклы в соответствие с производственными возможностями сахароперерабатывающей промышленности. Производители и переработчики должны руководствоваться здравым смыслом и прямыми договорами между собой, без вмешательства административно-командного аппарата.

К сожалению, все больше убеждаюсь, что за годы перестройки в нашей области командно-административная и волевая система управления фактически не сдала ни одной позиции.

И. ОТКИДАЧ.

ОТ РЕДАКЦИИ:

Публикуя личное и, возможно, в чем-то спорное мнение коммуниста И. Откидача, редакция надеется узнать и мнение специалистов по этой актуальной проблеме.

СЕРДИТОЕ ПИСЬМО УРОК НЕ ВПРОК

Прочитал статью сборка «Комсомолки» А. Кабанникова «Как Тиен страну накормил» (от 6 февраля 1991 г.), сопоставил наши «потуги» в отношении подъема сельского хозяйства, и, честное слово, захотелось плакать. Плакать от злости, от бессилия, от нашего невежества и догматики. Вьетнам — голодная страна, которая бесконечно воевала, но, отказавшись от проклятых догм так называемого социализма, за 1988—1990 гг. почти удвоила производство зерна, насытила свой продовольственный рынок. И за счет чего же? Да просто отдала землю крестьянам.

А чем мы занимаемся? Знаете ли вы, что наши белгородские деятели полностью возвращаются «на круги своя», восстанавливают пресловутый институт уполномоченных в районах. На днях буквально произвели закрепление всех «бригад» за районами по вопросам проведения весенней полевой кампании.

Неужели им не преподнес никакого урока прошлый высокоурожайный год, от которого до сих пор стоит еще не убранная кукуруза и сахарная свекла на полях? Ведь дело не в урожае, а в том, кто ими распоряжается и как. Что же мы делаем? Куда идет и куда придет? Все делается вопреки здравому смыслу. Не хочется жить на свете!

И. ЗУБКОВ.



КСТАТИ

КТО

Признание частной собственности на землю является наиболее острым вопросом в разгосударствлении собственности. Жаркие споры по этому поводу, например, разгорелись при обсуждении законопроектов по аграрным преобразованиям на внеочередном Съезде народных депутатов РСФСР в ноябре—декабре 1990 г. Состоялась дискуссия по поводу самой возможности передачи земли в частную собственность и на одном из Съездов народных депутатов СССР, где было принято постановление «О проведении референдума СССР по вопросу о частной собственности на землю».

Некоторые борцы за идеологию социализма, отрицая частную собственность на землю, убеждены в том, что землевладение по своей уникальности не имеет цены и не может никому принадлежать по праву собственности, при этом ссылаются на Декрет о земле.

Да, действительно, этот декрет воплотил в себе крестьянский наказ, в котором была отражена программа левых эсеров, основанная на идее социализации земли по принципу справедливого, уравнительного пользования ею. Этим левые эсеры пытались достичь фактического, экономического и правового равенства. Но что же произошло дальше? А случилось то, что пришедшие к власти большевики тут же забыли о своем лозунге «Землю — крестьянам», который помог им осуществить относительно легко социалистическую революцию в аграрной стране и потом проводить в жизнь свою теорию национализации земли, то есть передачу ее государству.

ЗНАЧИТ, БУДЕТ И ПИЩА

С одной стороны — колхозов у нас много и разных, но с продуктами туго. С другой — в Голландии колхозов нет, зато продуктов много и разных. В то же время видные партийные деятели правящей партии утверждают, что нас накормят только колхозы. Не совсем ясно: как? И особенно непонятно вот это — «нас». Но с колхозами все-таки яснее. «Их» колхозы уже накормили. И кормят, видимо, неплохо, раз «им» с ними так жалко расставаться. Но меня больше интересует про нас. Неужели мы настолько отличаемся от голландцев, что их опыт для нас ничто? В Голландии о том, кто как кормит, судят по тому, кто как зарабатывает. Если принять их метод, то надо признать, что деловые люди есть и у нас. И, вопреки ВХСС, рабочему контролю, они умудряются «достигать признания своих заслуг в виде довольно-таки кругленьких сумм».

В общем, есть от чего кругом пойти голове нашего несчастного обывателя, думающего, как бы не умереть с голода. А опыт по части голода за 73 года советской власти у народа накоплен немалый. Он знает: чего-чего, а коммунизма там было много, и голода тоже. Но, несмотря на всю докладность нашего обывателя, голодать ему как-то неприятно. Пусть будет коммунизм, или хотя бы верность социалистическому выбору, но чтобы не совсем уж голодать — ну хотя бы не умирать от бескормицы.

То, что в голову лезут разные мысли — несчастье для многих. Сомнения рождают тревоги. В соседстве с тревогой жить неуютно, некомфортно. Послать бы все это к черту. Пусть дума-

ют те, кому думать не накладно и кто получает за это зарплату. Однако грядет референдум. Это как выбор: хорошо выбрал — хорошо жить будешь, плохо — соответственно. Ответить надо будет каждому. Если ты против частной собст-

венности на землю, значит, ты за колхозы. Если ты против того, чтобы продукты «доставать», а не покупать, значит, ты — за частную собственность и подводишь черту под колхозами.

Конечно, все не так просто, как я написал. За этим стоят сложные общественно-политические отношения и интересы далеко не всех тех, кто непосредственно производит и потребляет. Если есть колхозы, нужны агропромы, чтобы колхозами командовать. Нужны райкомы и обкомы, чтобы направлять тех и других. Нужны планово-экономические управления, чтобы распределять. А распределение — это самое главное. В нем участвуют все поименованные, решая, когда, где, как и сколько. Распределение — главная функция планового хозяйства, распределитель — главная фигура. Их много. И они претендуют на обеспечение, чтобы оно непременно было повыше, чем у тех, кто производит. Основная их задача: чтобы производитель не произвел слишком много, а потребитель слишком много не потребил. Ну, а если того и другого очень

много, то снижается значение распределителя, и его авторитет падает в его же собственных глазах.

Частнику же распределитель вообще не нужен. Ни в виде агропрома, ни в виде парткома, ни в виде плано-экономических ор-

если еще кто-то будет мне палки в колеса вставлять — я рискую умереть под развалинами старого, так и не построив нового.

Дальше пусть думает каждый сам за себя. Да и не об этом хотел поговорить я сегодня. Процесс строи-

поле того самого колхоза, который нас никак не накормит?

Речь идет прежде всего о передаче горожанам тех же прилегающих к городу полей. Ровных, с хорошими подъездными путями. Уверю вас, колхозы от этого не пострадают. Они ведь не успевают эти поля обрабатывать и нанимают поденщиков.

Известно, что одна и та же сотка в колхозных и хозяйских руках — далеко не одно и то же. Статистика гласит: в личном пользовании сегодня всего лишь около трех процентов обрабатываемой земли. Хозяйская сотка работает в 16—17 раз эффективнее и продуктивнее колхозной. Поэтому выделять людям надо не по 4 и не по 6, а хотя бы по 10—15 соток. Тогда каждая семья сама прокормится. А если станет кто приторговывать — господь с ним. Не в Америку же он будет продавать овощи, он продаст их тому, кто на земле работать либо не хочет, либо не может. И если желающих продавать будет достаточно много — цены станут низкими и доступными, а народ — сытым.

И еще прошу всех белгородцев: помогите депутатам в борьбе за землю. Тогда мы окружим город мощным продуктовым бастионом, который не пропустит к нам голод! Кроме того, надо серьезно отнестись к референдуму. От него тоже зависит, как мы будем есть и жить.

А. АЛЕХИН,
член исполкома
Координационного
совета форума
«За гражданское
согласие и мир
в нашем доме».

ОТКРОВЕНИЕ

КУШАТЬ — ПОДДАННЫМ!

ганов. Он за них работает сам. Сам и получает. Сумел — хорошо заработал, не сумел — прогорел. Прогорать не хочется, поэтому частник старается уметь. И это, как правило, получается. Спросите любого распределителя: он за колхозы или за частную собственность на землю? Что касается меня — я за частную собственность на землю и непременно с правом продажи. Чтобы хозяин на земле был не наполовину. А то он и работать будет наполовину. Я хочу, чтобы он хорошо работал. Тогда у меня на столе будет то, на что я сумею заработать. Конечно, если тоже буду работать хорошо.

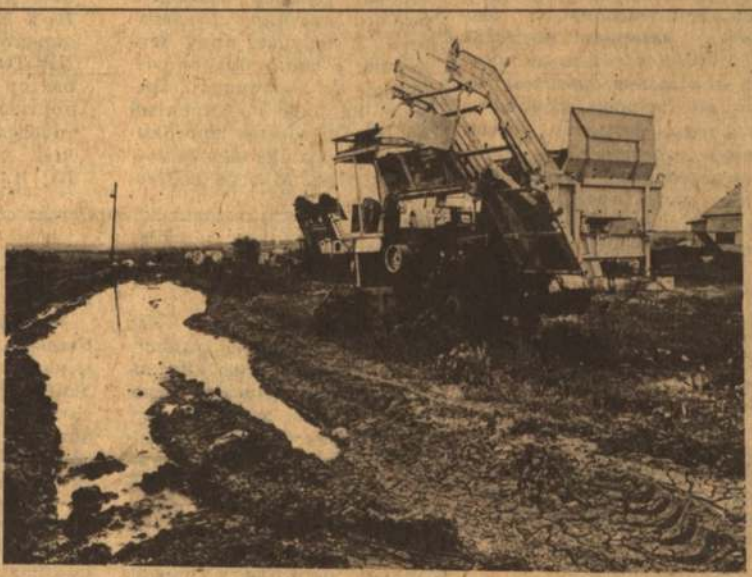
Кто-то непременно усмотрит в сказанном призыв к разгону колхозов. Спешу его успокоить, ибо знаю: если мой дом плох и я хочу новый, мне не стоит начинать с ломки до основания старого. Иначе неизбежно некоторое время, может, года 73, придется жить по чужим квартирам или просто на улице. Значит, рядом со старым надо заложить новый. И не тянуть со строительством, чем дольше буду тянуть — тем больше придется жить в старом. А

тельства нового, как бы с ним ни торопились (а у нас торопиться не спешат), требует некоторого времени. Колхозы нас уже не накормили. Фермеры — пока еще не кормят. А жить в это время как-то надо.

Много пословиц и поговорок придумал способный и скорый на мысль русский человек. Сегодня из них вспоминаю ту, что гласит: «Спасение утопающих — дело рук самих утопающих». Белгородцы давно этим занимаются. В коллективных садах, на коллективных огородах. И небезуспешно. Но, скажите, пожалуйста, почему ради того, чтобы избавить государство от необходимости беспокоиться о нашем пропитании, мы непременно должны ехать каждые субботу-воскресенье за 20—30 километров к Бахиреву мосту или на Кульбаки? Почему ради этого должны в известном положении ползать непременно по козогору? Почему мы после этого должны ехать в противоположный конец области, чтобы поползать по коллективному огороду? Кто и зачем назвал все это досугом? Зачем, если прямо под окнами моего дома прекрасное ровное



Фото Б. ЕЧИНА.



НАВОДИТ ТЕНЬ НА ПЛЕТЕНЬ

В феврале 1918 года ВЦИК РСФСР принял Декрет «О социализации земли». В нем указывалось, что всякая собственность на землю, недра, воду, леса и живые силы природы в пределах РСФСР отменяется навсегда. Возникает резонный вопрос: неужели всякая собственность отменялась? Нет, конечно, ибо всякую собственность отменить невозможно. Здесь имелась в виду частная собственность. И... декрет, по существу, превратил землю в собственность государства. Так была похоронена идея передачи земли в руки крестьян, начертанная на дореволюционном лозунге «Землю — крестьянам».

Лозунг «Землю — крестьянам» вновь обрел свое второе дыхание в Постановлении внеочередного Съезда народных депутатов РСФСР «О программе возрождения российской деревни и развития агропромышленного комплекса» от 3.12.1990 г. В нем парламент России подтвердил многообразие и равенство всех форм собственности, включая частную, и поддержал развитие всех форм хозяйствования.

Несмотря на ярое сопротивление защитников социализма, партийно-государственного аппарата и всех приверженцев колхозно-совхозной системы, которые не допускают частную собственность и эксплуатацию человека, в Основах законодательства СССР есть статьи, допускающие и то, и другое. Например, ст. 20: «право владения земельным участком передается по наследству».

А в ст. 25 Основ законодательства о земле говорится: «Гражданам СССР, изъявившим желание вести крестьян-

ское хозяйство, основанное преимущественно на личном труде и труде членов их семей, предоставляются по их желанию в пожизненное наследуемое владение или в аренду земельные участки». Слово «преимущественно» не исключает, во всяком случае, не запрещает использование наемного труда, особенно в периоды сезонных работ. Более того, в ст. 1 Закона о собственности указывается: «Собственник вправе на условиях и в пределах, предусмотренных законодательными актами Союза ССР, союзных и автономных республик, заключать договоры с гражданами об использовании их труда при осуществлении принадлежащего ему права собственности». Ясно, что таким собственником может быть и гражданин.

Таким образом, все законодательные акты, хотя и в завуалированной форме, но все же признали частную собственность на землю, и это не случайность, а закономерный процесс. Теперь нужно только сформулировать эти положения доходчивым для всех наших людей языком.

Главное же, разработать четкий и понятный механизм приватизации государственной собственности и необходимые ее гарантии.

Следует также коротенько сказать о колхозах и совхозах, как монопольных пользователей земли, так как многие борются с частной собственностью под эгидой их защиты. Что можно сегодня говорить о колхозно-совхозной системе, когда за 60 лет ее существования мы

оказались на грани голода, и весь мир подает нам руку помощи? Стыдно и больно сознавать всю трагичность ситуации, в которую нас завели заботливые «садовники» с маузерами и в кожанках за семьдесят три года своих земельных экспериментов.

За 1989 г. колхозно-совхозная система получила кредиты в сумме 250 млрд. рублей. И тем не менее из 48 тысяч хозяйств страны две трети — вечные должники и держатся только на постоянных дотациях.

В заключение хочется сказать следующее. Конечно, разгосударствление собственности не должно быть полным, это просто невозможно, да и в этом нет необходимости. Подчеркиваю, что все формы собственности, в том числе и частная, достойны своего развития. А в крайности как раз бросаются редетели колхозно-совхозной системы в лице функционеров партийного и государственного аппарата.

А. РОЩУПКИН,
юрист.

ОТ РЕДАКЦИИ:

Публикуя эти материалы, редакция «НБ» вовсе не считает, что затронут весь спектр мнений и вопросов, касающихся такой глобальной темы, как Земля. Например, в очереди на получение земельных участков в горсовет скопилось более трех тысяч заявлений, а земли своей у города нет. Как быть? Опять «идти на поклон» в центр — в облсовет, в облисполком! А время торопит — не за горами весенние полевые работы.

Мы обещаем читателям, что в ближайших номерах газеты предоставим слово по этому вопросу ответственным работникам горисполкома. То есть разговор о земле только начат.

С протянутой рукой

Заканчивается год депутатской работы. Получая полномочия депутата городского Совета 21 созыва, я искренне заверял своих избирателей, что сделаю все, чтобы выполнить их наказы. А один из главных — наказ, связанный с выделением каждой семье земельного участка.

Но с первых же шагов столкнулся с бюрократическим аппаратом всех мастей, начиная от районного, городского, областного, которые всеми силами упираются, чтобы ленинский завет — землю — крестьянам и трудовому народу — не был претворен в жизнь. И хотя принят Закон РСФСР о земле, рогатки бюрократов сужаются еще жестче. И по всему видно, что в Белгородской области крестьянские хозяйства и горожане, желающие получить землю в постоянное пользование, этого сделать не смогут, т. к. монополистами на землю являются совхозы и колхозы. Городской же Совет не имеет своего земельного фонда, и это в то время, когда совхозы и колхозы из года в год не выполняют планы-заказы, не могут сами обрабатывать лишние земли без привлечения шефов-горожан.

Согласно Закону РСФСР о земле и Указу Президента уже этой весной все желающие работать на собственной земле должны получить ее. Но земельную реформу вновь затягивают.

В городском Совете вообще нет ответа, как будут горожане обеспечиваться земельными наделами. А горожане хотят трудиться на земле, чтоб обеспечить себя и свою семью продуктами питания. В своем избирательном округе № 171 я произвел анкетирование и оказалось, что землю желает обрабатывать (и ту, что есть, и ту, что надеются получить) — каждая вторая семья из 350. На это необходимо 25 га пахотной земли. На подворьях готовы содержать 200 голов свиней, для этого надо 70 тонн комбикормов. Где их взять? Ответа на это у компетентных людей я так и не получил.

Обращался я и в сельские Советы, и непосредственно к руководителям совхозов, они отвечают, что землю не дадут, т. к. с них не снимают планы-заказы. А в то же время запахиваются неурожайные поля.

А. ТИТЕНКО,
депутат горсовета.

«ЗА» И «ПРОТИВ»

Так как же все-таки голосовать на этом референдуме? Если, я допустим, против, то что нужно вычеркнуть, а что оставить в бюллетене?

А. ИВАНОВ.
г. Белгород.

Напоминаем читателям, что в бюллетенях для голосования на референдумах СССР и РСФСР на каждый из вопросов (о сохранении Союза Советских Социалистических Республик — референдум СССР и о введении поста президента России, избираемого всенародным голосованием — референдум РСФСР) будет два варианта ответа: «Да» и «Нет».

Если вы утвердительно отвечаете на предложенный вопрос, вы оставляете «Да», т. е. вычеркиваете «Нет». Если вы против, то оставляете «Нет», вычеркиваете «Да».

Бюллетени, в которых вычеркнуты слова «Да» и «Нет», либо оба оставлены, признаются недействительными.

РУБЕРОИД ИЗ-ЗА ГРАНИЦЫ

[Окончание.

Начало на 1-й стр.]

— Вы затронули очень интересную тему. Некоторые убеждены, что проблемы экономического характера не имеют ничего общего с политическими. То есть главное — суверенитет, независимость от центра, а экономические связи — дело второе, они наладятся в процессе дальнейшего сотрудничества.

— Между прочим, я ничего против суверенитета республики не имел и не имею. Более того, уверен, что только он дает возможность сделать шаг вперед по пути совершенствования нашего государственного устройства. Но это трудный и сложный путь, не надо усугублять его поспешностью и непродуманностью решений. Мы должны скрупулезно взвешивать каждый свой шаг. Могу пояснить это на конкретных примерах. Сегодня представители Литвы буквально атакуют руководство витаминного комбината с просьбой заключить прямой договор на поставку лекарств и витаминов. С другой стороны представители Киргизии отказываются поставлять сырье нашей швейной фабрике, ссылаясь на то, что нет договора между республиками. В нелегком положении оказалось производственное объединение «Белгородский завод энергетического машиностроения», т. к. заключив с предприятиями Украины договоры на поставку оборудования для сахарных заводов на уровне прошлого года, в ответ получило лишь 25 процентов необходимого количества металла.

Опять же, кто страдает от чьих-то политических амбиций? Люди — и в Литве, и в Киргизии, и в РСФСР.

Сохранив Союз, мы будем иметь возможность поправить свое экономическое положение.

— Станислав Тимофеевич, еще один вопрос, который серьезно волнует наших земляков, проживающих за пределами РСФСР. Не секрет, что в ряде республик поднимаются антирусские настроения. Люди будут вынуждены возвращаться на родину, в т. ч. в город. Что их ждет?

— Не трудно представить всю трагедию и безысходность этой ситуации. Мы не готовы принимать беженцев, у нас нет ни свободного жилищного фонда, ни средств, ни лишних продуктов питания. Уже сейчас почта приносит десятки писем

от белгородцев из республик Прибалтики, Узбекистана, Грузии, Молдовы с просьбой предоставить жилье и работу. Нельзя без содрогания читать строки, написанные ветеранами, женщинами, молодыми людьми. «Спасите, не бросайте в беде, помогите больным, детям», слушать их горькие рассказы на личном приеме.

Кто возьмет на себя ответственность за их судьбы и жизни?

— Значит, Вы твердо убеждены в необходимости сохранения Союза?

— Да, и я хочу, чтобы каждый белгородец, участник референдума, взвесил все, прежде чем даст ответ на вопрос — быть или не быть Союзу?

— Насколько помню, это Ваше первое интервью газете «Наш Белгород». Помогает ли она в деятельности исполкома?

— У газеты пока мало опыта в освещении городских проблем, вопросов деятельности исполкома. Нередко материал подается однобоко, тенденциозно. На мой взгляд, слишком часто ее страницы отводятся словесным баталиям, «выяснению отношений» между демократами, консерваторами, радикалами и т. д. А сегодня, кроме политического самовыражения, нужна еще и объективность, а главное — конструктивность, знаете, как в пионерском девизе: «Отрицая — предлагай!». «НБ» пока успешно реализует первую часть девиза.

— И, пользуясь случаем, последний вопрос: как строятся отношения исполкома и горсовета, есть ли какие-то трения между их председателями?

— Если я скажу, что мы живем душа в душу, читатели могут заподозрить неладное, ведь нынче модно, когда исполком и Совет конфликтуют. Нет, между нами нормальные, деловые отношения. Хорошим подспорьем является то, что аппарат Совета полностью взял на себя вопросы работы с народными депутатами, постоянными комиссиями, подготовку сессий. Их деятельность приобрела новое содержание. У исполкома больше времени высвободилось для конкретной организаторской работы. Правда, сейчас, в связи с принятием новых российских законов, нужно совершенствовать структуру аппарата.

— Спасибо за интервью. Ждем Ваших статей на страницах «НБ».

Беседовал С. ЯКОВЛЕВ.

ОБРАЩЕНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ПРЕДПРИЯТИЙ К ТРУДОВЫМ КОЛЛЕКТИВАМ, ЖИТЕЛЯМ БЕЛГОРОДА

Уважаемые белгородцы! Мы, руководители промышленных предприятий города, обращаемся к вам накануне референдума. Каждый, кому дорога судьба страны, обязан сказать твердое «да» Союзу. Наше будущее — в наших руках.

Мы, производственники, с особой остротой ощущаем все сбои в общегосударственном хозяйственном механизме. Разрыв экономических связей между республиками и регионами, со страшной силой бьет в первую очередь по интересам человека труда.

Из-за нехватки сырья, материалов, комплектующих изделий лихорадит наши предприятия, нарушается рабочий ритм. По этим причинам коллективы объединений «Белгородэнерго-маш», «Сокол», витаминного комбината, заводов горнотранспортных машин и по переработке пластмасс, швейной фабрики и ряд других не смогут в полном объеме выпустить очень нужную людям продукцию.

В свою очередь и мы испытываем исключительно серьезные трудности в обеспечении одеждой и обувью, мебелью и бытовой техникой и с рядом продовольственных товаров, поставляемых нам из других республик. От развала единого народнохозяйственного комплекса страны страдают все честные труженики.

С большим напряжением сил завершён год минувший. Ценой огромных усилий промышленности Белгорода удалось избежать резкого падения производства. В текущем году тенденция к спаду опасно возросла. До настоящего времени на ряде предприятий не сформированы программы, отвечающие нашим возможностям. Многие постав-

щики отказались от заключения договоров с нами. Имеющиеся в прошлом резервы на исходе.

Последствия разрыва экономических связей могут обернуться катастрофой. Это — снижение объемов производства. Падение уровня заработной платы, рост безработицы. Удар по материальному положению семей, благополучию детей.

Только люди, ставящие свои личные политические амбиции выше подлинных интересов и чаяний народа, могут призывать к разрушению Союза.

Для нормального функционирования экономики нужны политическая стабильность, мир и согласие в нашем Отечестве. Митингами, забастовками, блокадами накормить и одеть народ нельзя.

Только добросовестный труд, высокая дисциплина, ответственность за порученное дело способны вывести страну из кризиса, поднять благосостояние народа.

Дорогие товарищи! Мы призываем всех жителей города сказать «да» обновленному Союзу ССР, подтвердить курс на сотрудничество людей всех национальностей во имя нашего благополучия.

БАЙБИКОВ А. И., директор завода «Ритм», депутат городского Совета народных депутатов; ГОРБАЧ Л. А., генеральный директор объединения «Биовитамины», депутат городского Совета народных депутатов; КОЛЧАНОВ Е. А., генеральный директор ПО «Сокол»; ПРОТОПОПОВ И. С., директор завода горнотранспортных машин, депутат городского Совета народных депутатов; ЗЫБЕНКО И. Д., директор заво-



«НАШЕ БУДУЩЕЕ — В ВАШИХ РУКАХ»

да «Новатор»; КИСЛИЦЫН А. Н., директор ремонтно-механического завода; БОЖЕНКО А. А., директор НПО «Нефтехимавтоматика»; ШМУЛЕВИЧ М. М., директор литейно-механического завода; МАСЛЕННИКОВ Н. И., директор горнокомбината; ЗУБРИЦКАЯ Е. Т., директор мебельного комбината; АЛЕКСЕНКО В. Н., директор ПО «Силуэт»; ЗОЛОТКОВА А. А., директор швейной фабрики «Россиянка»; САФОНОВ А. И., директор абразивного завода; ДЕМИНА Н. И., глав-

ный инженер швейно-галантерейной фабрики; МАНАКОВ А. Б., директор завода ЖБИ-1, депутат городского Совета народных депутатов; РУДЕНКО В. В., директор завода нестандартного оборудования, депутат Свердловского районного Совета народных депутатов; ФРАНК Н. М., директор завода по переработке пластмасс; ЕФРЕМЕНКО Н. З., главный инженер комбината стройматериалов; КОЗЛОВ В. П., главный инженер завода лимонной кислоты.

«Русич-ТВ» представляет

Русскую поговорку «Нет худа без добра» по отношению к предприятию «Русич-ТВ» нужно немножко переделать: «Нет добра без худа». Стоило только появиться кабельному телеканалу в городе, как сразу у белгородцев появилась масса претензий к содержанию демонстрируемой программы: она де растлевает людей, уводит от насущных проблем, заставляет забывать о делах и заботах...

Уважаемые белгородцы! Фильмы, транслируемые по каналу кабельного телевидения, снимают не в «Русич-ТВ», поэтому все претензии к нему не имеют под собой почвы. А что касается увода от проблем и дел — так ведь это и есть отдых. Прийти домой, расслабиться после трудного дня, посмотреть развлекательную программу, приключенческий фильм — неужели это так плохо?

Сейчас предприятие ведет разводку кабельной сети по улицам Шалаидина, Губкина, Королева и на проспекте Ватутина. Затем фронт работ будет перенесен на улицы Мокроусова, Щорса и Костюкова (в районе телевизки). Многие белгородцы интересуются, будет ли подводиться кабель в частный сектор? Да, будет, но оплата за подвод кабеля повысится в 10 раз. Предприятие «Русич-ТВ»

сообщает, что каждый желающий может заказать повторный показ фильма. Показ в рабочее время — 5 рублей за один фильм, в нерабочее — 10 рублей. Можно также заказать рекламу или дать объявление. Заказ на 3 дня стоит 15 рублей. В будущем на студии «Русич-ТВ» будет организован прокат видеокассет.

Программа передач студии кабельного телевидения с 19 по 24 марта 1991 г.

19 марта
12.00 — Если наступит завтрашний день. 3 серия (многожанровый)
15.00 — РиО
18.00 — Мультфильмы
18.20 — Вез компромиссов (полицейский боевик)
20.00 — Собачий мир (документальный фильм)
20 марта
12.00 — Собачий мир (документальный фильм)
15.00 — РиО
18.00 — Мультфильмы
18.35 — Рыжая Соня (приключенческий)

20.00 — Дважды умерший (триллер)
21.25 — Президио (остросюж.)
21 марта
12.00 — Дважды умерший (триллер)
13.25 — Президио (остросюж.)
15.00 — РиО
18.00 — Мультфильмы
18.15 — Планета обезьян-1 (фантастика)
20.00 — Полтергейст (мистика)
21.50 — Шпион, любивший меня (агент 007)
22 марта
12.00 — Полтергейст (мистика)

13.50 — Шпион, любивший меня (агент 007)
16.00 — РиО
18.00 — Мультфильмы
18.30 — Планета обезьян-2 (фантастика)
20.00 — Ловцы котов (остросюж.)
21.30 — Уцелевший (фантастика)
Программа только для взрослых
23 марта
12.00 — Ловцы котов (остросюж.)
13.30 — Уцелевший (фантастика)
15.00 — РиО
18.00 — MTV.
18.40 — Мультфильмы «Бэтмен»

20.00 — Жить и умереть в Лос-Анджелесе (полицейский боевик)
21.45 — Кровавый театр (фильм ужасов)
Программа только для взрослых
24 марта
12.00 — Жить и умереть в Лос-Анджелесе (полицейский боевик)
13.45 — Кровавый театр (фильм ужасов)
15.00 — РиО
18.00 — Мультфильмы
18.25 — Отряд ниндзя (карта)
20.00 — Иллюзия убийства (остросюж.)
21.45 — Старфлайт-1 (фантастика).

Редактор
В. Бабин.

Наш адрес: 308800, г. Белгород,
ул. Воровского, 17, редакция газеты
«Наш Белгород».
Газета отпечатана в областной типографии офсетным
способом.

ТЕЛЕФОНЫ:
редактор — 7-33-00
отдел объявлений, бухгалтерия — 7-08-44
отдел писем и социально-бытовых проблем — 7-86-55
Заказ 1700. Тираж 15000. Цена 20 коп.