

# НАШ Белгород

ИЗДАНИЕ БЕЛГОРОДСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ

## 5-е АВГУСТА — ДЕНЬ ОСВОБОЖДЕНИЯ БЕЛГОРОДА



СУДЬБЫ ЛЮДСКИЕ

### ПОБЕДИТЕЛЬ...

Жизнь Николая Петровича пробовала на излом с детства: безотцовщина, голод, немецкая оккупация, тюремный срок за саботаж (оставил в поле трактор без присмотра). Отсидел три месяца, понял, что надо собственной кровью искупать позор. Отказали — мал...

В 1944 году шестнадцатилетним забрали на фронт. Освободил Монголию, Китай. Был тяжело ранен.

После скитания по госпи-

талям вернулся на работу в село Киселево, что под Белгородом. А тут любовь, семья, дети, которых надо кормить. В колхозе одни палочки за трудодни. Устроился путевым рабочим на железную дорогу. Работал за троих: укладывал шпалы, рельсы. Тринадцатого августа 1949 года попал под колеса пассажирского поезда.

Учился ходить без ног... Как только стало получаться — пошел в колхоз.

Грузил семена, удобрения, ремонтировал полы в свинарниках, тракторные сани, «ходил по наряду». И так каждый божий день, десятки лет. По собственной воле, никто не заставлял. Об этом можно спросить многих в селе — подтвердят.

И вот теперь, в год сорокапятилетия Великой Победы, фамилия, имя, отчество Синегубова Николая Петровича в колхозе «Красный Октябрь» не значится.

Нет его и в списках среди ветеранов и участников Великой Отечественной войны. Кто виноват в этом — неизвестно. Скорее всего, сам инвалид. Не научился просить, унижаться, кланяться... А окружающие его забыли про милосердие, внимание. Не получает ветеран нужные лекарства, запчасти для мотоцикла, продукты для питания — ну и пусть? Нам больше достанется?..

БОРИС ЕЧИН.  
ФОТО АВТОРА.

## УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Примите наши извинения за задержку 3-го номера газеты, но это произошло не по нашей вине. Материалы были своевременно посланы в типографию, подготовлены к печати, и тут выяснилось, что у нас нет соответствующего разрешения обкома КПСС. На этом основании начальник упродолжающего разрешения обкома КПСС. На этом основании начальник упродолжающего разрешения обкома КПСС.

Сейчас недоразумение улажено. Газета теперь будет выходить регулярно: нам удалось убедить некоторых влиятельных товарищей, что запретом в наше время можно добиться только еще большего размежевания, еще большей дестабилизации и конфронтации, чего и без того в обществе предостаточно. Кажется, нас поняли, и это обнадеживает.

А что касается критических замечаний в адрес газеты, то мы вовсе не считаем ее лишенной недостатков. Пределов совершенству нет, мы намерены делать газету лучше и лучше — еще острее, еще насыщеннее информацией, еще интереснее.

Спасибо всем, кто откликнулся на призыв о помощи. Ваша поддержка дорога еще и тем, что в трудную минуту, когда с трибуны в адрес газеты лавиной неслись нелепые упреки в «антикоммунизме», «антипартийности», в том, что мы разжигаем страсти и т. д., и т. п., нам легче было воспринимать весь этот вадор, потому что есть у нас ваши письма, уважаемые читатели, а на счету редакции — ваши трудовые рубли, которые нам дороже любых тысяч.

«Выражаем газете всестороннюю поддержку! Организуйте подписку — поддержка будет еще больше» — сотрудники СКБ производственного объединения «Сокол».

«Благодарю за Правду и Мужество. Газета пользуется авторитетом и спросом у многих людей. Продолжайте в таком же духе. Извините за скромную сумму. Через полгода вышлю еще» — пенсионер, инвалид 2-й группы Евгений Иванович Зеленский».

В числе первых на счет редакции поступили пожертвования от читателей и трудовых коллективов: от жителей Белгорода Л. В. Шейченко, Г. А. Ремизова, А. И. Волошина; от работников строительного отдела «Росагоррем-проекта»; производственных объединений «Сокол», «Биовитамины», крахмалопаточной промышленности, абра-

Авдеева Мария Егоровна перечислила на счет редакции «Нашего Белгорода» 25 рублей. На бланке почтового перевода написала: «За искренность и абсолютную правду».

Спасибо, Мария Егоровна! Для журналиста нет большей награды, чем ваши слова. Это максимум, что можно получить, если берешься делать газету, снимать фильм, ставить спектакль или писать книгу. И оценить труд газетчика, труд журналиста можете только вы, уважаемые наши читатели, а не те, кто восседает в секретариатах и бюро, кто присваивает себе право решать за вас — что вам читать, что смотреть, что думать. Хватит! Не быть больше этому! В свободной стране свободные граждане сами разберутся, что хорошо, что плохо. И сами решат — нужна газета или не нужна.

А мы знаем: «Наш Белгород» нужен белгородцам. Всего два номера вышло в свет ничтожным, по газетным меркам, тиражом, а в ответ — сотни звонков, писем, телеграмм, пожертвований от трудовых коллективов, денежных переводов от отдельных читателей. И всюду — слова поддержки, одобрения, напутствия двигаться избранным курсом, несмотря ни на что. Только так мы и намерены двигаться дальше. С 1-го августа вступает в силу Закон о печати. Теперь уже никто не сможет нас запретить, задержать выпуск, отключив печатные станки. Палки в колеса будут совать, мешать — будут, нервы попортят, конечно, немало, но мы к этому готовы, знаем, с кем имеем дело, знали, на что идем. И заверяем вас, уважаемые читатели, что с курса на полную правду, искренность и объективность не свернем.

Еще раз спасибо всем вам, дорогие читатели «Нашего Белгорода». Расцениваем вашу помощь, вашу оценку газеты как аванс на будущее, как тот уровень гласности, ниже которого мы опускаться не имеем права. Выше — можно. Вот туда мы и намерены стремиться.

Владимир БАБИН.

завного завода, треста Центрометаллургомонтаж.

По состоянию на 1-е августа 1990 г. на счету редакции «Нашего Белгорода» 49171 рубль. На производство газеты и обеспечение подписки запасом бумаги необходимо около 100 тысяч рублей.

Пожертвования продолжают поступать.

СПАСИБО ВСЕМ!



# МИТИНГ НА ПЕРЕКРЕСТКЕ

Митинги для Белгорода уже не новость, однако впервые инициатором проведения подобного мероприятия выступает областная профсоюзная организация, о существовании которой в былые времена многие из нас даже не догадывались. Приветствуя выход облсовпрофа на политические подопытки, мы одновременно задаемся вопросом: а кому он нужен сегодня, этот митинг?

Наш корреспондент встретился с инициаторами и участниками мероприятия, попросил их ответить на некоторые вопросы.

## Г. Н. БОЦМАНОВ, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ОБЛСОВПРОФА:

— Митинг этот, мы считаем, нужен прежде всего самим белгородцам. Положение дел с общественным транспортом в областном центре крайне неудовлетворительное. Мы планируем привлечь внимание к этой проблеме местных властей, надеемся, что, услышав голос народа, они более активно начнут решать вопросы развития городского общественного транспорта.

## НАШ КОРРЕСПОНДЕНТ:

— Митинг посвящен только транспортным проблемам?

## Г. Н. БОЦМАНОВ:

— Мы не собираемся ограничивать выступающих рамками заданной темы. Народ имеет право высказаться по любому вопросу.

## НАШ КОРР.:

— Как отнеслись к идее проведения митинга на заданную тему городские и областные власти?

## Г. Н. БОЦМАНОВ:

— Странное дело: они испугались! А чего, собственно, испугались? Возможности услышать от трудящихся их требования и претензии? Не надо этого бояться — надо идти к людям, говорить с ними, искать вместе с народом решения проблем. В этом, как нам кажется, и есть суть демок-

ратии. А у нас до сих пор застойный страх в жилах сковывает движение вперед. Меня вот даже на заседании городского Совета не допустили. Как это понимать? А. Ф. Пономарев из Москвы авиолет — не рекомендует проводить митинг. А почему? Будем ли мы показывать истинное положение в области по тем или иным вопросам?

Веаде и всюду твердим: у нас лучше, у нас лучше! А посмотрели честно — ничего не лучше, а еще хуже, чем у соседей. Пора прекратить этот «белгородский шовинизм».

## НАШ КОРР.:

— Митинг чисто экономической направленности? Или будут выдвигаться и политические требования?

## Г. Н. БОЦМАНОВ:

— Нет, политических требований мы не выдвигаем.

## НАШ КОРР.:

— Кто приглашен для участия в митинге?

## Г. Н. БОЦМАНОВ:

— Мы приглашаем всех: рабочий класс, жителей города, народных депутатов, руководителей советских и партийных органов.

Этот митинг проводится в рамках Дней единых действий профсоюзов по защите интересов трудящихся. Подобные мероприятия пройдут по всей стране.



## МИТИНГ ЭТОТ,

## МЫ СЧИТАЕМ, НУ-

## ЖЕН САМИМ БЕЛ-

## ГОРОДЦАМ.



## МЫ НЕ СОБИРА-

## ЕМСЯ ОГРАНИЧИ-

## ВАТЬ ВЫСТУПЛЕ-

## НИЯ РАМКАМИ

## ЗАДАННОЙ ТЕМЫ.



## Мы попросили высказаться по поводу митинга и работников городского общественного транспорта. П. М. ОВЧАРОВ, НАРОДНЫЙ ДЕПУТАТ ГОРОДСКОГО СОВЕТА, БРИГАДИР ВОДИТЕЛЕЙ АК-1402.

— Водители, прямо скажу, возмущены этим митингом! Что он дает? Ничего, одни разговоры. Пусть товарищ Ботманов приезжает к нам в автоколонну, мы ему организуем митинг прямо на месте! Проблем — море, их решать надо, а не митинговать попусту.

У нас вот 100 автобусов до плановых показателей не хватает — нам что их, выделяют на митинге? Треть подвижного состава стоит неподвижно из-за отсутствия запчастей. Вот и пусть бы профсоюзы помогли делом, а не языком, извините. А что касается наших проблем, то здесь все давно ясно.

Надо помочь через строительные и ремонтные организации города произвести в текущем году капитальный ремонт существующего общежития АК-1402. Деньги у нас имеются. Решим вопрос с жильем — снизим текучесть кадров. Острейшая проблема!

Надо повысить скорость движения автобусов на маршрутах за счет сокращения части автобусных остановок с малым пассажиропотоком. Надо создать приоритет для движения

пассажирского транспорта общего пользования за счет пересмотра дорожных знаков, выделения отдельных полос движения в часы «пик», изменения маршрутов следования.

Надо — и это не требует ни копейки капвложений — рассредоточить время начала и окончания работы промпредприятий, строительных организаций, учреждений, что резко увеличит провозную способность пассажирского транспорта.

Надо обязать руководство заводов города (путем включения в производственные планы) изготавливать запасные части для автобусов и троллейбусов. Документация и чертежи имеются, возможности — есть, а ведомственные интересы лежат бревном поперек дороги. Вот бы где профсоюзы помогли нам!

И чтобы повлияли через свои организации на местах в вопросе реконструкции нашей производственной базы. Это была бы реальная помощь в деле улучшения обслуживания белгородцев пассажирским транспортом. А митинг сегодня — пустая трата времени и не больше.

# ЗАЯВЛЕНИЕ

городского депутатского клуба г. Белгорода в связи с публикацией в газете «Труд» от 14 июля 1990 года статьи А. Богомолова «Инерция» за- претов».

В связи с публикацией в газете «Труд» от 14 июля 1990 года статьи А. Богомолова «Инерция запретов» и в целом не отрицая права любого печатного органа, общественной организации высказывать свое мнение по вопросам общественно-политической жизни, члены городского депутатского клуба г. Белгорода считают необходимым заявить следующее.

1. Мы отмечаем, что данная публикация является необъективной, носит тенденциозный характер, искажает и передергивает факты; не отражает действительной позиции депутатов городского Совета, которые в подавляющем большинстве высказались за разрешение проведения профсоюзного митинга в г. Белгороде 17 июля 1990 года и за активное участие в нем народных депутатов.

В то же время мы считаем, что действия, предпринятые областным советом профсоюзов, его председателем Г. Н. Ботмановым Г. Н. в ходе подготовки данного митинга, носили неконструктивный характер, были направлены на разжигание излишних страстей и конфронтацию между

вновь избранными народными депутатами городского Совета и избирателями, на завоевание «дешевых» популярности и авторитета у трудящихся города.

Мы не исключаем возможности, что за этими действиями скрывается попытка «поставить на место» депутатов городского Совета, его президиум и председателя, взявших курс на проведение самостоятельной и независимой политики, предпринимающих последовательные шаги по осуществлению деятельности Советов на территории г. Белгорода.

2. Мы разделяем озабоченность и тревогу белгородцев по поводу ситуации, сложившейся в организации перевозок на городском пассажирском транспорте и считаем решение этой проблемы одной из первоочередных задач для народных депутатов всех уровней, избранных на территории г. Белгорода.

В то же время мы убеждены, что только митинговой стихией и лозунгами ситуация к лучшему не изменится. Нужны конкретные решения и напряженная,

кропотливая работа по их реализации.

Поэтому мы поддерживаем стремление областного совета профсоюзов, профсоюзных комитетов предприятий и организаций города внести свой вклад в дело улучшения работы городского транспорта и высказываемся за совместные действия в этом направлении. В первую очередь по созданию нормальных условий труда и быта работников предприятий общественного транспорта, по загрузке ведомственного пассажирского транспорта, по созданию в г. Белгороде более совершенной транспортной сети.

В связи с этим считаем целесообразным создать специальную комиссию облсовпрофа из представителей профсоюзных организаций города.

Мы высказываемся против принятия решения облисполкома о сокращении в текущем году финансирования работ по строительству путепровода из центральной части города в ЮМР, а также объездной дороги в районе Крейды — Старого города и надеемся на поддержку областного совета профсоюзов и народных депутатов областного Совета Г. Н. Ботманова Г. Н.

3. Предлагаем городскому и районным исполнительным комитетам в течение двух месяцев определиться о путях и сроках решения вопроса по улучшению организации пассажирских перевозок в г. Белгороде.

На своем очередном заседании «митинговый вопрос» обсуждали и члены городского депутатского клуба, где присутствовал и председатель облсовпрофа Г. Н. Ботманов. Он выступил с обращением к народным депутатам — поддержать инициативу профсоюзов по части проведения общегородского митинга, посвященного проблемам общественности транспорта.

По этому поводу мнения членов клуба разделились. Депутаты городского Совета В. Лихоманов, И. Андрианов, В. Кравцов высказались в том плане, что митинг не только не решит известных проблем, а напротив — усугубит и без того напряженную социально-политическую обстановку. По мнению депутатов, этот митинг может привести к конфронтации, к разжиганию страстей, к непредсказуемым экстремистским проявлениям, что лишь во вред решению тех задач, которые возложены народом на плечи вновь избранных Советов.

Работник АК-1402, народный депутат А. Телятников мотивировал свое негативное отношение к митингу, в частности, тем, что Г. Н. Ботманов — депутат облсовета, член бюро ОК КПСС — сильно печется об интересах трудящихся, а ни разу сам не приехал в автоколонну, не оказал практической помощи делом, имея для того большие возможности. Автомобилисты, сообщил председатель транспортников, идею проведения митинга не поддерживают, считают это политическими играми, попыткой сколотить хоть какой перестроечный капитал, спекулируя на реальных трудностях.

Однако, большинство членов депутатского клуба — Ю. Селиверстов, Н. Ярмош, Ю. Поляков, А. Сибирев и ряд других товарищей — убедительно говорили о том, что запрещать проведение этого митинга ни в коем случае нельзя. Во-первых, это бросило бы тень консерватизма на городской Совет в целом и на его исполком, в частности. Во-вторых, митинг — демократическая форма волеизъявления масс и запреты здесь чреваты более негативными последствиями, чем возможны проявления эмоций и неожиданные «отклонения» от темы. Чтобы этого не произошло, считают сторонники проведения митинга, депутаты должны принять в нем самое активное участие. Не упускать инициативу, а взять ее в свои руки, избрать внимание избирателей на связь, например, явно отстающей от требований момента позиции народных депутатов РСФСР от Белгородской области на Российском Съезде с теми проблемами, которые здесь, на Белгородчине, ждут своего решения. Это надо ясно представлять, подчеркивали члены клуба.





# ЗАПЛАНИРОВАННЫЙ ФАРС

Ветры перестройки занесли, похоже, и в наши края вирус митингизма — этой детской болезни эпохи демократического ренессанса. Кое-где, правда, уже начинают понимать, что подобные мероприятия, особенно, если они посвящены вопросам нехватки мыла или чего-то еще, не прибавляют почему-то ни куска, ни грамма, а только раздражают измученных дефицитом граждан, которые расходятся после очередного собрания под открытым небом, спрашивают сами себя: а не сплосались ли они всей толпой своеобразный краковяк под чужую дудку?

Честно говоря, именно такое впечатление возникло у нас, и есть основание предположить — у многих участников профсоюзного митинга, состоявшегося на прошлой неделе в городском парке. Мы бы, пожалуй, слишком преувеличили, назвав данное мероприятие массовой манифестацией — там присутствовало не более тысячи человек, — но не заметить его просто нельзя: попытка столкнуть горожан с только что избранным городским Советом, стремление «независимого» облсовпрофа понизить «одеяло» ускальзывающей популярности на себя — так выпирают отовсюду, как ни старались организаторы замаскировать истинные цели заботой о нуждах трудящихся.

Кстати, о независимости. Когда председатель облсовпрофа, член бюро обкома КПСС товарищ Г. Н. Бодманов заявляет, что возглавляемая им профсоюзная организация не зависит от... партии, — это вызывает улыбку даже у тех, кто на чисто лихих чувства юмора. Остальные просто веселятся от души. А потом, оценив богатое воображение Генриха Николаевича, задаются вопросом: чего тут больше — лукавства или наивности? Не будем гадать, пусть председатель «независимого» облсовпрофа останется единственным хранителем тайны.

А вот ответить на вопрос: «Кому он был нужен, этот митинг?» — мы все-таки попробуем. И тут не надо особо напрягаться, чего-то мудрить и т. п. Очевидно: не транспортные или какие-то там еще проблемы волновали здесь организаторов, а желание без особых хлопот подзаработать популярность и авторитет у трудящихся, чтоб хоть чем-то об-

ратить их внимание на себя. Поезд, как говорят, уходит, можно остаться на опустевшем перроне без средств к существованию — вот профсоюзы и придумали «массовую» акцию под знаменем ФНПР.

Давайте рассуждать откровенно: неужели городские транспортные беды не были известны лидерам облсовпрофа до того? А что делалось, чтобы помочь решению многочисленных проблем? По свидетельству самих транспортников, Г. Н. Бодманов впервые появился в АК-1402 только за день-два до митинга, чтобы призвать водителей на мероприятие. И это называется «заботой о нуждах трудящихся»?

И вот еще что считаем необходимым отметить. Уж если с трибуны митинга звучат заготовленные загодя упреки в адрес городского Совета, то надо, наверное, дать слово и народным депутатам? Иначе, что же это за плюрализм вместе с демократией? К сожалению, у Г. Н. Бодманова, главного распорядителя по части — кому дать слово, а кого и пропустить, не хватало в этом смысле чувства независимости и демократизма. В результате — народные депутаты городского Совета так и не получили возможности объяснить собравшимся истинное положение вещей. Это касается и вопроса об отношении городского Совета к поспешному и непродуманному решению облисполкома о снятии ограничений при постановке в очередь на жилье, и по части транспортных проблем, и по другим обсуждавшимся вопросам.

Видимо, организаторам митинга необходимо было скорее принять заготовленные резолюции, что они и сделали под возгласы недовольства и возмущения собравшихся. И все бы ничего, можно было бы даже улыбнуться, глядя на весь этот митинговый фарс в профсоюзной упаковке, но есть одно «но»: ведущий митинга Г. Н. Бодманов, к сожалению, допустил прямое оскорбление народных депутатов, городского Совета, его председателя. Оставить подобные действия без внимания никак нельзя. На третьей сессии городского Совета депутаты включили в повестку дня рассмотрение этого вопроса. О результатах мы сообщим читателям в следующем номере.

НАШ КОРР.

## БЕЗ КИСТЕЙ, ГЛАЗЕТА...

Умер работник нашего центра. Событие, несомненно, прискорбное. Однако, горе-горем, а покойного в последний путь проводить необходимо. Естественно, для этого требуется кое-что: гроб, например. Где взять последнее вместилище бренной плоти? В магазине ритуальных принадлежностей на городском кладбище, разумеется! Но, оказалось, что это чисто теоретически. А практически, в магазине ответили, что досок нет, соответственно, и гробы делать не из чего. Выяснилось: имеется постановление правительства, по которому организации могут оказывать людям платные услуги. Попробовали воспользоваться этой возможностью: ПМК жилищного строительства, СМПК-1, ПМК «Агропромхимии», деревообрабатывающий завод, ПО «Сокол», институт ВНОГЕМ... Досок нигде не оказалось! Очередной де-

фицит! Говорят, лесодобывающие области прекратили поставку леса в нашу область, в связи с чем в ПО «Сокол», как сообщили нам, пришлось делать гроб, чтобы похоронить умершего работника, из досок от ящичной тары...

Спасибо огромное организации, по вполне понятным причинам пожелавшей остаться инкогнито, — сделали гроб, помогли достойно препроводить покойного, как говорится, «в мир иной». А если бы и у них возможности не оказалось? Что делать? Как хоронить, если уж до дефицита досок на гробы дожили...

Поневоле придет на ум незабвенный Безенчук из «12 стульев»: «А с гробом как, господин Воробьянинов? Неужто без кистей и глазета ставить будете?»

Где ты, Безенчук?! Тут уж не до кистей и глазета — доски бы найти, и то ладно. В. КОВАЛЕНКО.

История началась с постановления Президиума облсовпрофа № 9 от 12 мая 1989 г. «О злоупотреблениях рабочих контролеров при проведении проверок». Этим постановлением рабочий комбината хлебопродуктов Проценко В. А. был лишен мандата рабочего контролера. Ему ставилось в вину то, что при проведении проверок он проявлял грубость в отношении работников торговли и отоваривался дефицитными товарами.

Узнав об этом, коллектив провел собрание, на котором не согласился с решением президиума и потребовал возратить удостоверение, признав аргументы представителя облсовпрофа Бударина А. С. необоснованными.

Но уже 18 мая за его же подписью в газете «Белгородская правда» появляется статья «Под личиной контролера», где тому же Проценко предъявляются претензии в грубом отношении к торговым работникам и использовании своего положения рабочего контролера для приобретения дефицитных товаров, к тому же, замечается, что такие действия порождают слухи о поборах и вымогательстве со стороны рабочих контролеров.

Обвинение очень серьезное, и Проценко В. А. обращается в суд с иском к автору и газете, где требует защитить его честь и достоинство.

Первое судебное разбирательство состоялось в нар суде Свердловского района. Затем была кассация в областной суд, жалоба в Верховный суд РСФСР, обращение к народному депутату, в ВЦСПС... Причем, обращения и жалобы теперь уже не только самого Проценко, но и рабочих комбината.

Например, обращение к депутату Верховного Совета СССР т. Костенко В. И. подписали 26 работников комбината.

В круговорот событий втягиваются все новые и новые люди и организации. На что же жалуются рабочие?

Если еще год назад не считалось зазорным «стрельнуть» сигаретку-другую у любого незнакомца на автобусной остановке, у случайного прохожего, то теперь подобная просьба (в лучшем случае) может быть расценена как признак дурного тона. И даже не потому, что с просьбой «Дай закурить!» обращаются к выбранной жертве хулиганы, дабы спровоцировать скандал, драку и т. п. Все объясняется гораздо проще: нынче любая табачная продукция (включая даже расфасованную в пачки махорку) оказалась в разряде острейшего дефицита.

И вот уже звучат с трибуны профсоюзного митинга обвинения в адрес управления торговли и руководителей горисполкома: есть, говорит ораторствующий, у меня точные сведения, что табачный склад, как, впрочем, и другие, «забит», а «торгаши», мол, придерживают товар преднамеренно. Более чем красноречиво выглядел и подготовленный заранее и вывешенный на всеобщее обозрение митинговых «сигаретный» плакат (усугубляющий, надо думать, по замыслу авторов, основную митинговую тему — транспортную).

Так почему же нет в продаже сигарет? Возможно, это действительно — следствие саботажа или каких-либо диверсионных действий местного масштаба. А, может быть, и правда, склады ломятся от товаров? Эти вопросы наш корреспондент задала заместителю председателя горисполкома З. С. Корневой, кото-

рой курирует торговлю в городе.

— Давайте съездим на базу, посмотрим, что там делается, — предложила Зинаида Стефановна.

На базе Белгородского объединения «Росспитпродторг» мы встретились с заместителем директора А. Н.

Склярным, который повел нас на склад табачных изделий. Громадное, необыкновенной высоты помещение было практически пустым. Только в одном углу сложены штабелем картонные ящики с «Астрой».

— Вчера привезли из Курска 60 коробов — на всю область, — говорит Александр Николаевич. — Буквально сегодня утром услышал в программе «120 минут»: из 26 табачных фабрик в стране работает лишь шесть. Нас обслуживают табачные фабрики Киева, Курска, Моршанска и Усмани. Две последние — на ремонте, начнут работать в начале августа. Но уже предупредили нас: сырья нет, на обеспечение фондов не надейтесь. Курская только начала действовать после ремонта, работает не на полную мощность, да еще и такая новизна: предлагают натуральный обмен. А что мы можем им предложить?..

Вот что пишут в своей жалобе доверенные лица коллектива комбината хлебопродуктов тт. Гнездилов Е. К. и Пиденко Н. В.:

«В судебном заседании мы задавали вопросы свидетелям, выставленным А. С. Будариним (все они работники спецраспределителей). Были ли со стороны

зидиум облсовпрофа, было отмечено: «...все заявления и объяснения были написаны 2—3 месяца спустя после проверки (6—10 мая 1989г.) т. е. накануне рассмотрения на президиуме Белгородского облсовпрофа (12 мая 1989 г.) вопроса о злоупотреблениях рабочих контролеров при проведении проверок».

Следует ли понимать, что до этого времени Проценко устраивал президиум облсовпрофа, но когда его

захотели лишить мандата, срочно собрали объяснительные, на основании которых вынесены решения президиума?

Не хочу заподозрить свидетелей в неискренности, но было бы наивно ожидать, что работники торговли, у которых обнаружили нарушения, пришло благодарности председателю облсовпрофа Бодманову Г. Н., скажем, за умелый подбор кадров.

При проверке жалобы рабочих комиссией ВЦСПС Бодманов признал, что с решением они поторопились. Тогда же ему было предложено вернуться к этому вопросу, т. к. постановление было принято без учета мнений трудовых коллективов и профкомов. И он вернулся! Аж 30 марта 1990 года, но теперь уже обвиняет инспектора ВЦСПС, возглавлявшего комиссию по расследованию жалобы рабочих, в неправильной и неприципиальной позиции.

Почему же это не было сделано раньше, сразу после заключения комиссии, а спустя несколько месяцев? Почему в постановлении от 30 марта 1990 года фигурирует выступление Борзова В. М., который суду и комиссии ВЦСПС дал о Проценко самый хороший отзыв, а на президиуме говорил, что Проценко вел себя недостойно?

Недавно пришло распоряжение из Министерства торговли РСФСР — из плановых поставок изделий в 1530 тысяч рублей с нас «снимают» 1140 тысяч. Недопоставки импортных сигарет за второй квартал составили сумму в 850 тысяч рублей. Сейчас решают-

ся вопрос о погашении этой задолженности, но что будет в третьем квартале — неизвестно... В общем, оценивая складывающиеся контакты по стране, можно сказать, что единственным выходом из табачного дефицита может стать заключение бартерных сделок... Решать же эти вопросы, как вы понимаете, мы сами не сможем.

В торговом отделе горисполкома мне показали сведения по продаже табачных изделий за 10 лет. Приведу такие цифры: если фонды на табак в 1988 году составили 9 млн. 424 тыс. рублей, то на нынешний год — планировалось только 6 млн. 575 тыс., что, кстати, даже к уровню 1989 года составляет 96,1 процента. Правда, жители областного центра получили табачных изделий за первое полугодие на 93 тысячи рублей больше запланированного, но потребности явно не удовлетворяются. Да ведь и покупатель сейчас бедет не пачку-

другую, а целые упаковки... Словом, мне удалось убедиться воочию и изучив ряд документов, что отсутствие в продаже сигарет и папирос — не следствие неправильных, скажем так, действий работников торговли и горисполкома. Дефицит был «запланирован» сверху. И даже из тех урезанных фондов Министерство решает забрать от области львиную долю.

Нам всегда хочется знать конкретного виновника сложившихся неурядиц, высказать о нем все, что думаем, призвать к ответу, предъявить претензии... Кого же винить сейчас? И перспектив улучшения снабжения табаком (да и только ли им?) не видно.

А, может, государству стала невыгодна монополия на производство табачных изделий, и пора переходить на «самосад»? Или подождем перехода на рыночные отношения, может, уж тогда сможем накуриться вволю?

Слышала от некоторых заядлых курильщиков и такое предположение: может, вышло какое-нибудь негласное постановление по борьбе с курением, подобное злополучному Указу пятилетней давности? И меры, предпринятые в связи с этим, направлены, как и в прошлый раз, не на борьбу с вредной привычкой, а на предмет ее реализации, то бишь табак? Но ныне в период гласности, такой «номер» пройти не должен.

Вот что пишут в своей жалобе доверенные лица коллектива комбината хлебопродуктов тт. Гнездилов Е. К. и Пиденко Н. В.:

«В судебном заседании мы задавали вопросы свидетелям, выставленным А. С. Будариним (все они работники спецраспределителей). Были ли со стороны

зидиум облсовпрофа, было отмечено: «...все заявления и объяснения были написаны 2—3 месяца спустя после проверки (6—10 мая 1989г.) т. е. накануне рассмотрения на президиуме Белгородского облсовпрофа (12 мая 1989 г.) вопроса о злоупотреблениях рабочих контролеров при проведении проверок».

Следует ли понимать, что до этого времени Проценко устраивал президиум облсовпрофа, но когда его захотели лишить мандата, срочно собрали объяснительные, на основании которых вынесены решения президиума?

Не хочу заподозрить свидетелей в неискренности, но было бы наивно ожидать, что работники торговли, у которых обнаружили нарушения, пришло благодарности председателю облсовпрофа Бодманову Г. Н., скажем, за умелый подбор кадров.

При проверке жалобы рабочих комиссией ВЦСПС Бодманов признал, что с решением они поторопились. Тогда же ему было предложено вернуться к этому вопросу, т. к. постановление было принято без учета мнений трудовых коллективов и профкомов. И он вернулся! Аж 30 марта 1990 года, но теперь уже обвиняет инспектора ВЦСПС, возглавлявшего комиссию по расследованию жалобы рабочих, в неправильной и неприципиальной позиции.

Почему же это не было сделано раньше, сразу после заключения комиссии, а спустя несколько месяцев? Почему в постановлении от 30 марта 1990 года фигурирует выступление Борзова В. М., который суду и комиссии ВЦСПС дал о Проценко самый хороший отзыв, а на президиуме говорил, что Проценко вел себя недостойно?

Недавно пришло распоряжение из Министерства торговли РСФСР — из плановых поставок изделий в 1530 тысяч рублей с нас «снимают» 1140 тысяч. Недопоставки импортных сигарет за второй квартал составили сумму в 850 тысяч рублей. Сейчас решают-

ся вопрос о погашении этой задолженности, но что будет в третьем квартале — неизвестно... В общем, оценивая складывающиеся контакты по стране, можно сказать, что единственным выходом из табачного дефицита может стать заключение бартерных сделок... Решать же эти вопросы, как вы понимаете, мы сами не сможем.

В торговом отделе горисполкома мне показали сведения по продаже табачных изделий за 10 лет. Приведу такие цифры: если фонды на табак в 1988 году составили 9 млн. 424 тыс. рублей, то на нынешний год — планировалось только 6 млн. 575 тыс., что, кстати, даже к уровню 1989 года составляет 96,1 процента. Правда, жители областного центра получили табачных изделий за первое полугодие на 93 тысячи рублей больше запланированного, но потребности явно не удовлетворяются. Да ведь и покупатель сейчас бедет не пачку-

## НАШЛИ КРАЙНЕГО

Проценко В. А. признаки поборов и вымогательства? Свидетели все как один дали суду показания, что подобного со стороны Проценко В. А. не было, не было также и грубости. Мы требовали, чтобы суд в протоколах допроса отметил эти показания свидетелей. Суд этого не сделал.

Во-вторых, своим постановлением президиум облсовпрофа нарушил права первичной профсоюзной организации, лишив мандата одного из ее представителей без согласия на то «первички».

Когда облсовпрофу в лице т. Бударина не удалось убедить коллектив своими аргументами, он срочно дал информацию в газету, рассчитывая на то, что большинство читателей не знают Проценко как человека и рабочего контролера, а сочувствующее общественное мнение вокруг его имени будет создано. Что имел в виду Бударин, публикуя в газете свой материал? Разве совершил Проценко преступление, купив «за свои кровные» какую-либо вещь, если она была припрятана, а затем, по требованию рабочих контролеров, вынесена в торговый зал для продажи любому гражданину, у кого есть деньги, хотя бы это был и Проценко?

Комиссией ВЦСПС, проводившей проверку жалобы рабочих комбината на пре-

ДАЙ  
ЗАКУРИТЬ!



Вот уже звучат с трибуны профсоюзного митинга обвинения в адрес управления торговли и руководителей горисполкома: есть, говорит ораторствующий, у меня точные сведения, что табачный склад, как, впрочем, и другие, «забит», а «торгаши», мол, придерживают товар преднамеренно. Более чем красноречиво выглядел и подготовленный заранее и вывешенный на всеобщее обозрение митинговых «сигаретный» плакат (усугубляющий, надо думать, по замыслу авторов, основную митинговую тему — транспортную).

Так почему же нет в продаже сигарет? Возможно, это действительно — следствие саботажа или каких-либо диверсионных действий местного масштаба. А, может быть, и правда, склады ломятся от товаров? Эти вопросы наш корреспондент задала заместителю председателя горисполкома З. С. Корневой, кото-

В. МИЛЮКИНА.



# ПИСЬМО ПРЕМЬЕРУ

Письмо было адресовано Председателю Совета Министров СССР Н. И. Рыжкову. И уведомление с печатью Секретариата Совмина, удостоверяющее, что оно попало по назначению, не оставляло у автора сомнений, что вот теперь-то уж... Однако наша чиновничья бюрократическая машина устроена таким великолепным образом, что жалоба на городские власти, отправленная И. А. Косиновым лично премьеру, совершив головокружительный круговорот, благополучно возвратилась, и конечно же, снова в Белгород.

что — да, ремонт идет воевую, после чего жильцам будут предоставлены в этом доме «отдельные квартиры со всеми удобствами».

И вдруг дом снесли. Подогнали в один прекрасный момент бульдозер и сравняли злополучный дом с землей. Как же так, — спрашивали друг друга ошеломленные жильцы, — составляли и переделивали сметную документацию, реконструировали, прокладывали водопровод, строили подсобные помещения, убухали кучу денег — и все это коту под хвост? Куда же теперь, гадаю,



О чем же писал Иван Андреевич главе правительства, о чем просил его? О малости — о том, чтобы не нарушали его, Ивана Андреевича, конституционное право на жилье, которое он имел и которое у него отобрали и не хотят возвращать. История, как говорится, банальна до слез. Еще в 1987 году коммунальные службы горисполкома включили жилой дом № 10 по улице Октябрьской «в план капитального ремонта 1987 г. на выборочный ремонт».

С той поры много воды утекло. «Выборочный» ремонт откладывался, переносился до «в связи с неукомплектованностью объекта в полном объеме необходимыми строительными материалами», то под предлогом «пересмотра проектно-сметной документации с целью улучшения жилищных условий проживающих». Но под нажимом «Известий» и других влиятельных органов лед тронулся. В августе 1988 года жильцам радостно сообщили, что «в настоящее время РСУ-1 приступило к капитальному ремонту дома и выполнено устройство новых деревянных сараев», а еще «проложены сети водопровода и вырыты траншеи для фундаментов под пристройки санитарно-кухонных блоков». В конце 1988 года в ответе «Прожектору перестройки» коммунальщики подтвердили,

изверившийся Иван Андреевич писать будет — в ООН что ли? Нет, оказывается, он вспомнил, какое нынче время, на дворе, какие лозунги пестрят на улицах. Вспомнил, наконец, что он сам — не последнее лицо в обществе, что как-никак избиратель и совсем недавно голосовал за народных избранников. И отправил совместно с бывшими соседями еще одно письмо — в городской Совет народных депутатов.

И вот мы беседуем с начальником ЖКУ Свердловского райисполкома А. Н. Федоровым. «На последнем заседании райисполкома (20 июня), — рассказывает он, — принято решение о выделении трехкомнатной квартиры семье И. А. Косинова и однокомнатной Ю. В. Бириченко. Еще ранее райисполком выделил квартиры В. И. Хороших, Т. В. Немыкиной, В. М. Лубяному и В. И. Волобуевой. Правда, три последних отказались от предоставленных квартир, мотивируя тем, что они из старого жилого фонда и не во всем их устраивают. Но других у нас просто нет. Остался у нас открытым вопрос об отселении А. П. Скорынина — решением горисполкома этой семье должен предоставить жилье завод «Сокол», администрация которого пока отвестила отказом. Этот вопрос мы держим на контроле». Р. АЛЕКСЕЕВА.



Если выборы народных депутатов Союза чем-то напоминали шумный политический карнавал эпохи раннего плюрализма, где за причудливыми масками платформ и предвыборных программ не сразу просматривались истинные лица персонажей, то выборы российских парламентариев проходили более организовано и напоминали уже спектакль со своими героями и антигероями, статистами, массовыми сценами митингового образца, со своими сфлерами, режиссерами и осветителями действия, а также вспомогательными, включая пожарников из спецназа, которые скромно стояли за кулисами событий, готовые в любой момент сыграть отведенную им роль.

Наши консерваторы или, если хотите, те, кто не может поступиться принципами, просчитывали состав российских законотворцев, что называется, до последнего винта. Союзное собрание народных представителей кое-чему научило всемогущий аппарат, который прекрасно понимал, что это есть их последний и решительный. На выборах в России радикалы и реформаторы встретили организованное, слаженное, мощное сопротивление со стороны принципиалов, вставших, буквально стеной на защиту завоеваний. Примеров тому масса и мы не будем их сейчас ворошить. Вспомним только белгородский куплет марша протеста. Местные неформалы организовали выдвижение кандидатом в народные депутаты России товарища Толстоухова — офицер в отставке, сопредседатель народного фронта, молодой и горячий... Не попал! Даже не удалось зарегистрироваться. Все пошло в ход, включая попытку спецсамолета на север для сбора компромата. Это эффекта на будущих избирателей особого не произвело, тогда коллектив СКБ производственного объединения «Сокол»... лишили почетного звания «Трудовой коллектив».

Впрочем, бог с ним! Дело же тут не в товарище Толстоухове — дело, опять же, в принципе: «пущать или не пущать?». Была, видимо, команда «не пущать», а все остальное — согласно, как говорится, устава внутренней и караульной службы. Сегодня, когда первое все-российское вече отшумело-отгремело, испытав на прочность барабанные перепонки сторонних наблюдателей, совершенно

ясно: не решил бы наш неформальный кандидат никаких вопросов, ибо никто там единолично ничего не решал. Сошлись стенка на стенку два блока, два лагеря, две разноименно заряженные силы. Уперлись лоб в лоб две концепции, а Россия-матушка у нас одна на всех, в единственном экземпляре.

Итак, первый Съезд народных депутатов РСФСР стал достоянием истории. В грандиозном спектакле объявлен небольшой антракт. Самое время обдумать случившееся, поразмыслить над результатами, прикинуть вариант развития основных сюжетных линий. Тем более,

общее. Это было ясно с самого начала, как говорят, а priori. Кто, например, сомневался, что Н. П. Шевченко, председатель Белгородского облисполкома будет голосовать против кандидатуры Б. Н. Ельцина? Разве что политические простачки, представители партии наивных оптимистов? А кто сомневался, что 2-й секретарь обкома КПСС В. И. Берестовой прикнет к блоку «Коммунисты России» со всеми вытекающими отсюда последствиями? Любопытно отметить, что Виктор Иванович проголосовал «за», когда решался вопрос о недопустимости совмещения постов. Ну, это понятно — это зада-

## СВОБОДНЫЙ МИКРОФОН

Короче говоря, никаких неожиданностей не произошло, никаких отклонений от заданной программы не обнаружено. Вот только директор Старооскольского ОЭМК А. А. Угаров как-то «выпал» из общей колоды. Приятная, признаться, неожиданность, обнадеживающая:

— Партия должна извиниться, попросить прощения у народа и попросить доверия, а не вмешиваться туда, куда не надо! — Это по поводу попыток Учредительного Съезда РКП дать укорот расшалившимся соседям.

А вот еще одна цитата из выступления А. А. Угарова:

— Я голосовал железно за Ельцина. Там вообще другой кандидатуры не было. Голосовали за Ельцина или против Ельцина, а не за Полозкова или Власова — это же не политические фигуры... Честно говоря, я сначала сомневался. Да, сомневался, потому что митинги — это одно, а тут — такое громадное дело. Но когда нас, коммунистов, пригласили в ЦК для дачи ценных указаний... Да что же это такое?! Дошло ведь до того, что прямо поставили вопрос: поднимите руки, кто будет голосовать против Ельцина? Вот после этого я и проголосовал «за».

Теперь вернемся к началу. Не то, еще раз повторим, печально, что наши посланцы на Всероссийский Съезд народных представителей вели там себя немножко не так, как обещали, что предвыборные их речи — за обновление, за демократию, за суверенную, возрожденную Россию — разошлись с делами.

Но вот что, действительно, грустно — не на кого нам обижаться. Мы же своими руками сотворили то, что имеем. Сами выдвинули, сами проголосовали, сами теперь пожинаем плоды.

Младенцу ясно, что «Коммунистическая Россия» будет блокировать любые предложения, направленные на проведение в жизнь программы реального возрождения суверенной, независимой демократической России. Все их вопли и стенания насчет капитализации, отказа от социалистического выбора, распродажи государства и т. д., и т. п. — это все рассчитано на замороченных догмами простачков. Цель тут очевидна: сохранить существующую систему, а с ней и себя у власти, у руля, а главное — у распределительной кормушки. Вот и все, и не надо наводить рыночную тень на социалистический плетень. И не надо обижаться на кого-то, если правые возьмут верх. А к тому идет...

В. ВЛАДИН.

# ТЕАТР ТЕНЕЙ

есть повод: в родные края вернулись посланцы Белгородчины — народные депутаты, которых мы выдвигали, мы избирали, которым доверили свою судьбу, если говорить по крупному счету. Перед нами они и должны отчитаться.

Такая встреча состоялась недавно в Доме Советов. Народные депутаты РСФСР от Белгородской области — Н. П. Шевченко, В. И. Берестовой, А. А. Угаров, В. Т. Гранкин, А. Л. Филук, Н. И. Никитенко, А. А. Ткачев — встретились с депутатами областного, городского и районных Советов, представителями общественности. Словно специально к этому мероприятию еженедельник «Аргументы и факты» опубликовал результаты поименного голосования по ключевым вопросам повестки дня — так что была возможность побеседовать с нашими посланцами предметно, на фактическом материале.

Те, кто исповедует демократические принципы, уважительно относятся к чужому, пусть даже противоположному мнению, и оппонентов за их убеждения не преследует и преследовать никогда не будет. Демократы признают лишь парламентские методы борьбы с идейными противниками. Это мы к слову заметили здесь, чтобы нас ненароком не упрекнули в экстремизме и тому подобном, потому что общее впечатление от упомянутой встречи настолько тягостное — хоть кричи «караул».

И не то огорчает, что люди, которых избрал народ ради свершения демократических перемен (для чего тогда весь этот сыр-бор?) приложили максимум усилий, чтобы эти перемены отложиться, оттянуть, а еще лучше — не допустить во-

ка под силу ученикам начальных классов спецшкол, где таблица умножения считается высшей математикой. Если «первому» нельзя совмещать посты, значит, «первый» должен будет выбирать, а выбирать особо нечего — или перексе, или предсов, или на персоналку. Сто из ста — «первый» уходит в Совет, стало быть, кресло освобождается, а после «первого» у нас проходят только «вторые». Вот и весь фокус. Кто «против»? Инструкторика какой-нибудь или сам «первый»? Товарищ Берестовой, разумеется, «за».

Вряд ли у кого были сомнения и относительно взглядов на устройство сельского хозяйства председателя колхоза из Волоконовского района Н. И. Никитенко. Естественно, он голосовал против Б. Н. Ельцина, потому что в программе Бориса Николаевича обозначена многоукладность аграрного сектора с опорой на крестьянина-хозяина, крестьянина-фермера, а Николай Иванович стоит за колхозы-стены.

И опять же, подчеркнем, за это у нас к нему никаких претензий. Он так считает, это его убеждения. В конце концов, кто-то же его и выдвинул в народные депутаты РСФСР за убеждения, а не за сморчанной чуб и зычный голос. И то, что Николай Иванович мечет критические стрелы по адресу «Демократической России», — вполне логично и естественно. Правда, может быть, сам того по достоинству не оценив, убежденный противник демблока Н. И. Никитенко выдал своим оппонентам великолепную аттестацию: «А вообще-то, демократы там должны быть, чтоб спасть остальных не давали». Браво, Николай Иванович!

и.о. редактора  
Владимир Бабин



Наш адрес: 308800, г. Белгород, пр. Ленина, 38  
редакция газеты «Наш Белгород».

Газета отпечатана в областной типографии офсетным способом. Заказ 4425. Тираж 10000.



Телефон: 7-33-00

Цена 5 коп.